1) ПОЛУЧЕНИЕ РАЗРЕШЕНИЯ НА ВЫБРОСЫ

Такие ситуации просчитываются для необходимых запросов по экологической информации. Рутинные процедуры твердо установлены и зачастую чрезвычайно формальны. Формы запросов на информацию обычно точно определены. Влияние информации зависит от процедуры доведения до конца и выполнения требований по завершению в рамках текущего управления.

Могут быть также ситуации, когда может измениться уровень приложения собранной информации различной точности, ее полнота или разнообразие. Если эффект различных путей использования может быть объединен со статистическими возможностями, ценность или воздействие информации могут быть определены возможностью неопределенного сокращения и, следовательно, юридически могут возникнуть возможности принять неправильное решение. (Такой анализ, однако - единственная возможность, когда ситуация и процесс принятия решений могут быть упрощены до отношений в «инженерном стиле». В целом, в реальной жизни это может не иметь места).

Предположите, что лицо, которое принимает решение, должно выбрать одну из двух доступных альтернатив – А и В, каждая из которых связана с некоторым экологическим влиянием (альтернативными могут быть места расположения фабрики, технологические решения и т.д.). Некоторые внешние факторы будут также иметь экологическое влияние и единственное, что мы можем знать – как эти факторы будут развиваться в рамках этих трех сценариев. Результаты экологического влияния измеряются по шкале от 1 (плохо) до 3 (хорошо).

	Альтернатива А	Альтернатива В
Сценарий 1	**1**	**3**
Сценарий 2	**1**	**3**
Сценарий 3	**3**	**2**

Если мы предполагаем, что все три сценария вероятны (то есть, мы не имеем никакой информации о том, какой сценарий наиболее вероятен), значит В - очевидный выбор.

Если мы получаем информацию, что сценарий 3 может произойти, значит наилучший выбор - А. Если это верно, то ценность этого нового знания происходит от повышения экологического влияния (от 2 до 3) в результате заключительного решения.

Если этот эффект может быть измерен в денежных единицах, он представляет денежную ценность специфической информации о состоянии окружающей среды.

Использованы материалы пособия «Влияние экологической информации на процесс принятия решений и среду».

Николай Денисов (Nikolai Denisov)
Лейф Кристофферсен (Leif Christoffersen)
Arendal, 2000, UNEP/GRID–ARENDAL.

ОРХУССКАЯ КОНВЕНЦИЯ – СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ

ОРХУССКАЯ КОНВЕНЦИЯ – СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ

Татьяна Шакирова, РЭЦ ЦА, член Бюро Орхусской конвенции

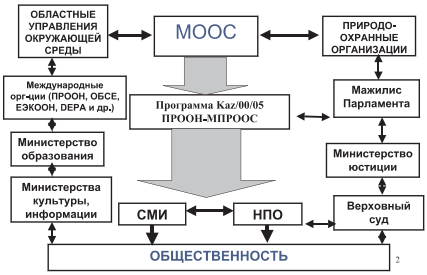
1. Подписание - в июне 1998 г. в г. Орхус, Дания
2. Подготовка к ратификации – 1998 – 2000 гг.
3. Ратификация – 23 октября 2000 г. – Закон Республики Казахстан о ратификации ЗРК № 92-II от 23.10.2000
4. Ратификация подтверждена Генеральным Секретарем ООН - 11 января 2001 г.
5. Вступление Конвенции в силу – 30 октября 2001 г.
6. Первая Конференция Сторон (СОР-1) – 21-23 октября 2002 г. (г. Лукка, Италия).
7. Число Сторон на 28 октября 2003 г. – 26 + Болгария (прошла ратификацию на национальном уровне)

ОРХУССКАЯ КОНВЕНЦИЯ – СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ

В рамках Орхусской конвенции на СОР-1 созданы и функционируют рабочие и целевые группы по различным направлениям, членом и участником некоторых из них является Казахстан:

- ⇒ **Комитет по соблюдению Орхусской конвенции,**
- ⇒ **РГ по ГИО,**
- ⇒ **РГ по регистрам выбросов и переноса загрязнителей,**
- ⇒ **ЦГ по доступу к правосудию,**
- ⇒ **ЦГ электронным базам данных,**
- ⇒ **ЦГ по финансовым механизмам и др.**

Партнеры - участники процесса



2

ОРХУССКАЯ КОНВЕНЦИЯ – СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ

Бюро Орхусской Конвенции.

Задача Бюро **-** разработка политики по Орхусской Конвенции, содействие странам в ратификации и реализации Конвенции (через проведение семинаров, финансовую поддержку участия в международных встречах) и разработка основных документов для рассмотрения Конференциями Сторон.

С 2000г. Казахстан является членом Бюро Орхусской конвенции. На Первой Конференции Сторон – перевыборы Бюро.

Участие в Бюро позволило реализовать Датский проект по Орхусской конвенции в РК и поможет подготовке СОР-2 в г. Алматы в мае 2005 г.

ОРХУССКАЯ КОНВЕНЦИЯ – СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ

Обязательства Республики Казахстан по Орхусской конвенции.

Казахстан, став Стороной конвенции, должен выполнять обязательства по реализации трех основных ее составляющих:

- обеспечению доступа к информации;
- вовлечению общественности в процесс принятия решений и включению в процесс всех заинтересованных сторон;
- обеспечению доступа к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды.

Реализация Орхусской конвенции должна осуществляться на всех уровнях – международном, региональном, национальном и локальном.

ОРХУССКАЯ КОНВЕНЦИЯ – СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ (синергизм)

В период с 25 июня 2001 г. (1 июля 2002 г. и 3 июля 2003 г.) **состоялось 3 заседания совместного заседания Бюро пяти конвенций ЕЭК ООН – Орхусской и четырех трансграничных конвенций, и Комитета Экологической политики (СЕР), посвященное дальнейшему взаимодействию Секретариатов всех конвенций и внедрению элементов Орхусской в конвенции ЕЭК ООН (синергизм). Это - неформальные встречи СЕР ЕЭК ООН и органов пяти конвенций ЕЭК ООН, в которой продолжилось обсуждение вопросов синергизма конвенций и Руководства по соблюдению конвенций ЕЭК ООН.**

7

ОРХУССКАЯ КОНВЕНЦИЯ – СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ

Рабочие органы Орхусской конвенции:

1. **Конференция Сторон (СОР)**
2. **Бюро Орхусской конвенции**
3. **Секретариат Орхусской конвенции**
4. **Рабочие группы (РГ) -** ***(представители министерств и ведомств)***
5. **Целевые группы (ЦГ) –** ***(состоящие из экспертов)*** **по соответствующим тематикам**

4

ОРХУССКАЯ КОНВЕНЦИЯ – СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ

Первая конференция Сторон Орхусской Конвенции – СОР-1. Решение о Второй Конференции Сторон принято.

Первая Конференция Сторон Орхусской Конвенции (СОР-1). СОР-1 состоялась в г. Лукка, Италия, 21-23 октября 2002 г. Встреча была проведена на уровне министров. Декларация Министров принята 22 октября.***На СОР-1 также приняты следующие основные документы конвенции:***

1.Правила процедур Орхусской Конвенции.

2.Механизмы соблюдения Орхусской Конвенции.

3.Решение по регистрам выбросов и переноса загрязнителей в контексте доступа общественности.

4.Решение по доступу общественности к вопросам по генетически измененным организмам (ГИО).

ОРХУССКАЯ КОНВЕНЦИЯ – СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ

ОРХУССКАЯ КОНВЕНЦИЯ – СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ

Первая конференция Сторон Орхусской Конвенции – СОР-1. Решение о Второй Конференции Сторон принято.

• Министр охраны окружающей среды Казахстана Самакова А.Б. на Конференции сделала сообщение от стран Центрально-Азиатского региона о реализации Орхусской Конвенции в регионе и, кроме того, Министром охраны окружающей среды Республики Казахстан и руководством ЕЭК ООН был впервые обсужден вопрос о проведении Второй Конференции Сторон (СОР-2) Орхусской Конвенции в Казахстане в 2005 г.

ОРХУССКАЯ КОНВЕНЦИЯ – СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ

• Проведение СОР-2 в Казахстане соответствует приоритетам Долгосрочной Стратегии-2030 и ее этапа – 2010, в которых экологии и участию общественности уделяется особое внимание, это событие поможет привлечь новые инвестиции в экологическую отрасль Казахстана, несмотря на определенные финансовые расходы страны, принимающей Конференцию, и в конечном счете, будет содействовать реализации принципов устойчивого развития и результатов Всемирного Саммита в Йоханнесбурге.

ОРХУССКАЯ КОНВЕНЦИЯ – СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ

• **Приоритетность.** Проведение СОР-2 в одной из стран ЦА ***очень важно в политическом смысле***. 4 страны ЦА являются сторонами Орхусской Конвенции. Проведение СОР-2 в Казахстане поможет привлечь ***внимание доноров к новым проектам по составляющим Орхусской Конвенции*** – информационной, экспертной, правовой и привлечь новые инвестиции в страну. **РЭЦ ЦА** поддерживает эту идею и окажет соответствующую **информационную и техническую поддержку в проведении Встречи СОР-2 в РК.**

10

ОРХУССКАЯ КОНВЕНЦИЯ – СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ

Это решение должно было получить *одобрение Правительства РК,* **т.к. проведение СОР-2 повлечет за собой** *финансовые вклады страны в проведение Конференции,* т.к. страна-хозяйка конференции должна будет финансировать различные мероприятия Конференции (встреча участников и транспортные услуги, техническая, информационная поддержка, культурная программа, перевод конференции и др.).

ОРХУССКАЯ КОНВЕНЦИЯ – СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ

Киевская Конференция Министров окружающей среды стран ЕЭК ООН: Решение о Второй Конференции Сторон принято.

• В Киеве, был открыт для подписания Протокол по по регистрам выбросов и переносу загрязнителей (РВПЗ).

• **Страны, готовые к подписанию.** 36 стран региона ЕЭК ООН подписали Протокол. РК не подписала Протокол.

• **Открытость Протокола по РПВЗ для подписания до конца 2003 года.**

• Согласно тексту Протокола, он будет открыт для подписания до конца 2003 года в Нью-Йорке.

ОРХУССКАЯ КОНВЕНЦИЯ – СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ

• В соответствии с информацией, полученной из МООС, Министром ООС было направлено письмо Премьер-Министру от 30.05.2003 №01-05-08/2658К о СОР-2 в Алматы.

• Получено поручение Премьер-Министра от 02.06.2003 №2961 с визой «Согласиться». Дано задание Правительству рассмотреть и реализовать меры по подготовке и проведению мероприятия.

• На основании этого поручения МООС будет осуществлять необходимые мероприятия по подготовке, в частности, закладывать необходимые суммы в проект бюджета 2005 года.

• Информация вкратце доложена на Бюро Орхусской конвенции, получено одобрение.

ОРХУССКАЯ КОНВЕНЦИЯ – СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ

• Казахстан может доработать формальные вопросы подготовки к подписанию и подписать Протокол до конца года, принимая во внимание его важность для восстановления и создания системы мониторинга, унификации подходов и присоединения к единой системе РВПЗ. Казахстан не был в Киеве готов подписать протокол по причинам формального свойства.

• На Конференции министров окружающей среды это решение было одобрено, и СОР-2 состоится в мае 2005 года в г. Алматы. Точная дата должна быть определена Правительством РК.

РЕАЛИЗАЦИЯ ПРАВ ОБЩЕСТВЕННОСТИ РК НА ДОСТУП К ИНФОРМАЦИИ И УЧАСТИЕ В ПРОЦЕССЕ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ

Общественное объединение «Greenwomen»

ДОСТУП К ИНФОРМАЦИИ

Принцип доступа к экологической информации обозначен в Орхусской Конвенции.

Статья 5 Закона «Об охране окружающей среды» Республики Казахстан провозглашает право граждан на благоприятную для жизни и здоровья окружающую среду, а также право граждан «требовать достоверную информацию о состоянии окружающей среды и мерах по ее улучшению».

Представляем краткий обзор ситуации по доступу к экологической информации за последние годы.

В 1999 г. информация, касающаяся состояния окружающей среды была доступна для общественности и СМИ. Органы государственного контроля за состоянием окружающей среды публиковали различные доклады, бюллетени, рассылали их журналистам и СМИ. Так, в частности, можно привести положительный пример активной работы отдела по связям с общественностью МООС – в свое время НПО и СМИ регулярно получали информационные рассылки по электронной почте и были в курсе того, чем занимается МООС.

К сожалению, в последние годы ситуация изменилась. Разумеется, меньше экологической информации не стало, но существуют проблемы с ее распространением.

Граждане и СМИ могут направить письменный запрос в органы государственного контроля за состоянием окружающей среды (соответствующие министерства, их территориальные управления и ведомственные подразделения) либо непосредственно в администрацию соответствующего предприятия - загрязнителя окружающей среды. Запрос на информацию обычно готовится в двух экземплярах, регистрируется. Действующим законодательством установлены сроки для рассмотрения запроса – ответ должен быть получен в течение 3 дней и для вопросов, требующих специальной подготовки – ответ должен быть получен в течение 1 месяца.

Но существуют ситуации, когда журналистам срочно нужны какие-то цифры и факты (например, в процессе подготовки статьи или ТВ-передачи). Излишняя забюрократизированность в получении информации (ведомства могут тянуть с ответом месяц), а также ответы не по существу создают журналистам помехи в работе и провоцируют недовольство по поводу эффективности взаимодействия с госструктурами.

К примеру, Агентство экологических новостей «Greenwomen» запрашивало информацию у ряда природоохранных структур по поводу содержания тяжелых металлов в атмосфере города Алматы. Был получен ответ, из которого следовало, что ситуация с загрязнением тяжелыми металлами вообще не подтверждается. Тогда как из других источников достоверно известно (и ни для кого это не секрет), что атмосфера Алматы считается одной из самых загрязненных в республике.

Тезис о том, что взаимоотношения властных структур и СМИ еще далеки от совершенства, подтверждают и сами госчиновники. Так, об этом сказал вице-министр министерства информации Ардак Досжан на втором Конгрессе журналистов Казахстана в Туркестане в феврале 2003 г.

Есть положительные примеры взаимодействия со структурами, отвечающими за вопросы охраны окружающей среды. Но имеется и негативный опыт.

Журналисты агентства экологических новостей «Greenwomen» обратились в Госстандарт, чтобы прояснить ситуацию с ГМО (генетически модифицированные организмы)в стране. Там ответили, что такой информации у Госстандарта не имеется. После обнародования этой информации в газете «Время», состоялся неприятный разговор редактора газеты с представителями Госстандарта. Последние требовали опровержения статьи, поскольку (цитирую) «газета выставила государственное учреждение в неприглядном свете». Аргументы чиновников из Госстандарта следующие: «Да, у нас действительно нет информации о ГМО, но у нас есть трудности. Мы не можем делать даже элементарных анализов, не хватает пробирок, финансирования, кадров и т.д». Чиновнику, не предоставившему журналисту информацию о ГМО, было вынесено порицание от начальства за плохую работу с прессой. Это говорит о том, что Госстандарт обеспокоился не самим фактом отсутствия информации о ГМО, а собственным имиджем.

К сожалению, некоторые чиновники пытаются экологическую информацию представить секретной или коммерческой и запросить плату за нее.

Нередко ответы чиновников сводятся к предложению обратиться за информацией в другое ведомство. Переписка затягивается по времени, растет количество ответственных ведомств, бюрократические преграды изматывают и не оставляют шансов получить нужную информацию.

Общественность и СМИ пока слабо пользуются своим правом привлекать лица, не предоставившие информацию, к ответственности. Результат – ответственные лица пока не чувствуют должной ответственности (простите за каламбур) за то, что отказ в предоставлении информации может повлечь за собой наказание в юридическом порядке.

Важно, чтобы руководитель организации осознал важность и необходимость создания и работы пресс-службы или отдела по связям с общественностью.

Жалобы на трудности с кадрами и финансами понятны. Значит, возможно, следует обучать своих сотрудников, которые могли бы совмещать свою работу и работу специалиста по связям с общественностью. Нам представляется, что грамотная и конструктивной работа со СМИ и общественностью влияет на создание положительного имиджа государственного органа. И еще - госорганам не нужно ждать, пока журналисты обратятся к ним, надо самим инициировать появление

информации в СМИ, искать информационные поводы.

Проблему отсутствия специалистов по связям с общественностью можно решить, например, следующим образом: поручить распространять экологическую информацию через специальную библиотеку. Нужно сформировать также сеть региональных бюро или информационных отделов, которые будут распространять экологическую информацию по всему Казахстану. Сеть региональных бюро следует рассматривать как дополнительные к существующим каналам связи.

Сейчас, при современном развитии средств связи можно было бы убыстрить процесс доставки информации до потребителей. Например, СМИ и НПО могли бы обращаться к Интернет-ресурсам. К сожалению, насколько нам известно, у МООС пока нет своего сайта и своей пресс-службы. А ведь сайт мог бы стать ценным источником информации о деятельности МООС.

Но создать Интернет-ресурс – еще не все. Следует еще заниматься его презентацией и раскруткой, сделать так, чтобы его посещали. А для этого на веб-сайте должна быть свежая, постоянно обновляемая информация. Необходимо также осуществлять рассылку свежей информации НПО и СМИ.

В качестве положительного примера активного контакта со СМИ и общественностью можно привести сайт Парламента РК www.parlam.kz

По нашим наблюдениям, журналисты постоянно используют этот ресурс в качестве источника информации, цитируют пресс-релизы парламентской пресс-службы, ссылаются на нее. Кстати, на сайте сделаны обзоры публикаций СМИ о деятельности парламента. Но в качестве пожелания хотелось бы сказать следующее.

Например, экологическим журналистам было бы интересно знать, над чем работает экологический комитет Мажилиса, изучить тексты законопроектов, касающихся охраны окружающей среды.

В Казахстане сегодня существует необходимость в четких процедурах обеспечения информацией, а также более интенсивном обмене документами с помощью электронных средств связи.

Исходя из собственного опыта, мы считаем, что экологическая информация для СМИ и НПО должна соответствовать следующим критериям:

- быть оперативной;

- быть актуальной и давать представление о том, что делается природоохранными структурами для решения острых экологических проблем;

- быть адаптированной, написанной ясным и простым языком, чтобы даже неспециалисту было понятно о чем идет речь;

- быть доступной. Должна быть создана налаженная система поставки экологической информации со стороны официальных структур для СМИ и НПО.

Должна быть также создана система взаимообмена информацией, в которую будут вовлечены НПО, СМИ, официальные структуры. В качестве примера можем привести электронные информационные рассылки Агентства экологических новостей «Greenwomen» - мы рассылаем их по электронной почте СМИ, НПО, природоохранным структурам, парламенту.

Нам представляется, что заинтересованность должна быть взаимной и обоюдной - т.е. как СМИ и НПО должны быть заинтересованы в получении информации, так и официальные структуры должны знать, что думает общественность по тому или иному вопросу.

УЧАСТИЕ В ПРОЦЕССЕ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ

В действующем законодательстве Казахстана есть отдельные процедуры, предусматривающие обращения граждан в государственные органы и организации с письмами, жалобами, заявлениями и предложениями по вопросам охраны окружающей среды. Граждане имеют право требовать их рассмотрения. Порядок реализации этого права регулируется Указом Президента РК, имеющим силу закона «О порядке рассмотрения обращений граждан». Согласно Указу, граждане имеют право «вносить предложения о проведении общественной экологической экспертизы и принимать в ней участие», «ставить вопросы о привлечении к ответственности виновных организаций, должностных лиц и граждан, предъявлять в суд иски о возмещении вреда, причиненного их здоровью и имуществу вследствие нарушения законодательства об охране окружающей среды». Глава 8 Кодекса об административных правонарушениях и глава 11 Уголовного кодекса квалифицируют определенные противоправные действия должностных лиц, граждан в качестве административных правонарушений в области охраны окружающей среды и экологических преступлений.

На практике, право участия общественности выглядит иначе.

Люди видят, как уничтожается вокруг них природа. Но только их молчаливое недовольство, можно считать участием. В основном, люди инертны и не отстаивают свои права в органах правосудия. По мнению депутата Мажилиса Парламента Татьяны Квятковской, обыкновенному гражданину сложно разобраться в юридических процессуальных процедурах и тем более защитить свои права. Один человек не сможет нанять для защиты грамотного адвоката, нужны опытные общественные адвокаты, пропаганда законов, юридический ликбез населения, поощрение деятельности общественных организаций, которые помогают гражданам защитить свои права.

Опыт участия общественности в защите своих экологических прав пока больше отрицательный.

К примеру, в Алматы повсеместно вырубаются деревья. Нарушителя платят небольшие штрафы (примерно 500 долларов за несколько десятков взрослых деревьев) и продолжают вырубать. Коммерческие интересы стоят пока выше экологических.

Жители дома, расположенного вблизи Дворца школьников (пр. Достык) требовали прекратить вырубку деревьев, посаженных вблизи жилого массива. Даже вызывали милицию. В конечном итоге, граждане проиграли в борьбе с бизнесменами - были срублены 249 взрослых деревьев.

Осенью 2002 г., когда эту территорию огородили забором, возмущенные жильцы отправили 1000 телеграмм в различные государственные ведомства. Ходили на прием к мэру Алматы Виктору Храпунову. От мэра был получен ответ – только 2 метра территории от дома принадлежит жильцам, остальная территория находится в ведении мэрии, а значит, она вправе ею распоряжаться.

Жителей такой ответ не удовлетворил, они организовали круглосуточное дежурство на территории сквера, чтобы сохранить деревья от вырубки. Власти на протест жителей отреагировали однозначно. Привезли автоматчиков и под их охраной срубили деревья!

Мэр Алматы издал распоряжение, согласно которому нарушитель должен компенсировать нанесенный ущерб, т.е. нужно посадить деревья взамен срубленных. Но исполняется ли на самом деле это распоряжение и как - никто не знает. В лучшем случае высаживают где-то на окраине города полумертвые кустарники или деревья и этим все заканчивается.

Еще одна ситуация. При строительстве бутика по ул. Жибек–жолы были нарушены все санитарные, противопожарные, экологические, сейсмические нормы. Люди организовали постоянное дежурство. Не подпускали рабочих к строительной площадке, дрались с милицией. Но никакие обращения и протесты не помогли. Под прикрытием автоматчиков магазин был построен. Некоторое время спустя, заместитель мэра Алматы Яков Заяц признал, что была совершена ошибка, магазин нельзя было строить в этом месте.

Имеются и примеры, когда журналисты, выступающие в защиту общественных интересов, пострадали. Так, в Шымкенте на территории большого парка были вырублены деревья и началось строительство элитных коттеджей для VIP-чиновников. Редактор независимой газеты, осмелившийся опубликовать об этом критическую заметку, в один из дней был избит неизвестными возле своего дома и со множественными травмами доставлен в больницу. До этого журналисту поступали телефонные звонки с угрозами прекратить журналистское расследование. Эксперты считают, что редактор пострадал из-за своей профессиональной деятельности.

Известно только несколько примеров, когда общественности удалось защитить свои права, когда действия общественности получили поддержку у многих средств массовой информации.

На пересечении улиц Курмангазы и Пушкина в Алматы, на месте сквера, предполагалось строительство бизнес-центра. Общественность близлежащих районов обратилась в соответствующие ведомства и средства массовой информации, на данный момент строительство бизнес-центра приостановлено.

Благодаря активности жителей и вмешательству прессы было отменено строительство линий электропередач для элитных коттеджей в районе горы «Кок-Тюбе», любимом месте отдыха и уникальном природном месте в предгорьях Заилийского Алатау.

Эксперты считают, что в казахстанское законодательство необходимо внести четкое требование, касающееся участия общественности в процессе принятия решений (например, разрешений на планирование и строительство, крупную вырубку деревьев), санкционировании проектов, требующих обязательной ОВОС (оценки воздействия на окружающую среду).

В законодательство нужно внести также требование о том, что государственные органы должны составить список НПО, которые, в соответствии со своими законными целями, желают получить извещение об обращениях тех или иных организаций в госорганы за разрешениями на планирование и строительство, на осуществление проектов, требующих ОВОС (оценки воздействия на окружающую среду).

Законодательство должно включать требование о том, чтобы государственный орган управления, который несет ответственность за принятие решений, требующих участия общественности, перед принятием такого решения и до начала процедуры должен:

- известить общественность о том, что поступило заявление для рассмотрения и принятия решения. Текст решения находится в доступном для ознакомления месте, комментарии и рекомендации будут представлены в конкретные сроки (с момента уведомления общественности). Должно быть также указано, куда можно направлять рекомендации и комментарии общественности;

- провести административное слушание, открытое для участия представителей общественности;

- рассмотреть представленные общественностью комментарии и рекомендации и известить общественность, были ли они приняты во внимание при принятии решения.

Иногда ведомства вынуждены предоставить информацию, когда НПО или отдельная заинтересованная группа граждан обращаются за информацией и непредоставление информации грозит общественным резонансом, скандалом, чревато социальным конфликтом. Есть примеры, когда ведомства вынуждены предоставить информацию людям, организовавшим митинг, но это часто требование - принять срочные меры по уже свершившемуся нарушению.

Например, население Алматы обратилось в государственные органы, чтобы приостановить строительство автозаправочной станции вблизи жилого дома. Права граждан пыталось защитить НПО, но из этого ничего не вышло. Автозаправка была построена. Жители столкнулись с ведомственной бюрократией, никто не хотел предоставить общественности документы, разрешающие такое строительство.

Часто ведомства скрывают различные нормативные документы от населения.

Например, журналист М., благодаря своим связям, сумел найти нормативы, обязывающие государственные структуры возместить материальный ущерб, нанесенный собственнику в результате сноса дачных участков. Он являлся владельцем небольшого дачного участка и небольшого домика в районе, который был выбран для строительства богатых частных коттеджей. Владельцам дачных участков возместили стоимость домов по государственным, а не по существующим рыночным (фактическим) ценам. М. решил действовать согласно нормативам, которые кроме стоимости дома, обязывали государство возместить также ущерб за будущий урожай, хозяйственные постройки, вырубку плодовых взрослых деревьев и т.д.

Система сокрытия нормативных актов государственных органов от граждан процветает во всех сферах. Ведомство может обнародовать их только в том случае, если это касается его интересов.

То же самое относится и к застройке природного парка Заилийского Алатау, урочища Медео. Мэр Алматы ссылается на то, что он не уполномочен запретить строительство домов, ресторанов, казино в национальном парке, поскольку эти территории находятся в ведомстве области. Отказывается решать эти вопросы и руководитель областного акимата.

Для улучшения контактов между природоохранными структурами и общественностью необходимо использовать опыт разных стран.

В некоторых странах Восточной Европы организованы бюро по образованию и связям с общественностью (для НПО И СМИ).

В их задачи входит:

- Презентация национальной политики в области охраны окружающей среды.

- Составление программ и организация деятельности министерства в области образования и экологической информации.

- Развитие форм поддержки экологических инициатив.

- Улучшение экологического образование и информированности. А также – координация деятельности по сотрудничеству с НПО, организация встреч, семинаров, круглых столов.

- Обеспечение участия в различных консультативных органах природоохранных структур. Такие структуры подчиняются непосредственно министру охраны окружающей среды. Участие в них компетентных представителей общественности помогает как реально привлекать общественность к решению проблемы охраны окружающей среды, реализуя принцип Орхусской Конвенции, так и слышать реальный голос общественности и ее предложения по улучшению экологической ситуации.

ПРИМЕНЕНИЕ ИНДИКАТОРОВ «ИНИЦИАТИВЫ ДОСТУПА»

УЧАСТНИКИ СЕМИНАРА РАЗДЕЛИЛИСЬ НА 4 ГРУППЫ.

1. **Оценка возможностей доступа к информации**
2. **Оценка возможностей участия общественности в процессе принятия решений**
3. **Оценка возможностей доступа к правосудию**
4. **Наращивание потенциала (Оценка социальной, правовой, административной и образовательной структур, способствующих доступу к информации, участию и доступу к правосудию)**

Каждой группе было предложено определить приоритетные индикаторы для Республики Казахстана из методологии, разработанной «Инициативой доступа». Кроме того, группы также попытались провести реальную оценку реализации Орхусской Конвенции в Казахстане. Во время работы группы выработали также собственные индикаторы.

Во время работы участники пришли к общему мнению, что индикаторы «Инициативы доступа» могут быть использованы для оценки и исследования ситуации в Казахстане. Предложенная методология может быть адаптирована к национальным особенностям, а также дополнена национальными индикаторами.

КАТЕГОРИЯ I: ДОСТУП К ИНФОРМАЦИИ

Ведущие I группы «Оценка возможностей доступа к информации»
Елена ПЕТКОВА (WRI, США),
Лидия АСТАНИНА (Общественное Объединение «Greenwomen»)

Во время работы группа выбрала приоритетный индикатор, предложенный методологией «Инициативы доступа» - «информация/ЧП 4b» - качество информации, распространяемой после расследования ЧП. Для оценки была использована следующая таблица.

Информация для исследователя	
Пример	Выброс а атмосферу особо опасного вещества
Тип случая	Крупномасштабное бедствие, регулярно повторяющееся
Документ/источник	сообщение в прессе, независимое журналистское расследование
Интервью	с представителями природоохранного территориального ведомства, с населением проживающим вблизи от промышленного объекта, заключение врача
Запросы	в природоохранное территориальное ведомство, промышленное предприятие, территориальные органы здравоохранения
Имеется разрешение по этой проблеме	нет

Для оценки случая группа также использовала Таблицу индикаторов категории I «Доступ к информации». В целом группа пришла к выводу, что методология, выработанная исследовательской группой «Инициатива доступа», может быть использована для оценки ситуации по доступу к информации в Республике Казахстан.

КАТЕГОРИЯ II: УЧАСТИЕ

Ведущий II группы «Оценка возможностей участия общественности в процессе принятия решений»
Владислав САДОМСКИЙ (НИЦ МКУР)

В процессе работы, из предложенного списка индикаторов группа выделила приоритетные индикаторы для Республики Казахстан, которые могут объективно отражать доступ гражданского сектора к информации и его участие в процессе принятия решений. Также по результатам обсуждения были определены и предложены унифицированные критерии индикативной оценки.

Индикаторы	Категория		
Тема: Доступ к информации по процессу принятия решений			
I. Заблаговременное уведомление о намерении (4)*	не обеспечено	не достаточно обеспечено	обеспечено
II. Своевременное уведомление о регистрации концепции стратегии \ проекта (1)	не обеспечено	не достаточно обеспечено	обеспечено
III. Наличие доступа к документам, представляющим общественный интерес и доступных для изучения (3)	не обеспечено	не достаточно обеспечено	обеспечено
IV. Качество информации, поддерживающей участие (2)	не обеспечено	не достаточно обеспечено	обеспечено
Тема: Возможности участия			
V. Участие общественности в принятии и пересмотре решений (12)	не обеспечено	не достаточно обеспечено	обеспечено
VI. Консультации проведенные вместе с затронутыми сторонами (10)	не обеспечено	не достаточно обеспечено	обеспечено
VII. Продолжительность периода общественных комментариев (11)	не обеспечено	не достаточно обеспечено	обеспечено
Тема: Результаты участия			
VIII. Уровень участия заинтересованных сторон или общественных групп в мониторинге реализации проектов (15) ****	не обеспечено	не достаточно обеспечено	обеспечено
IX. Вклад общественности в принятие решений (14)	не обеспечено	не достаточно обеспечено	обеспечено

* №№ индикаторов из методологии
** применимо только к подкатегории С

Ведущий группы III «Оценка возможностей доступа к правосудию»
Виталий Громов (Центральноазиатский региональный офис IUCN (Всемирный союз охраны природы)

Группа получила задание определить приоритетные индикаторы (первые 3 индикатора выделены жирным шрифтом). Для каждого индикатора разработали критерии оценки (для законодательных норм четыре критерия от 0 до 4)

КАТЕГОРИЯ I: ДОСТУП К ИНФОРМАЦИИ

Подкатегория A: Общая юридическая структура, поддерживающая доступ к информации

ИНФОРМАЦИЯ/ЗАКОН 1 – Право общественности на доступ к информации
ИНФОРМАЦИЯ/ЗАКОН 2 – Законодательство о свободе информации
ИНФОРМАЦИЯ/ЗАКОН 3 – Положения об общественном доступе к экологической информации
ИНФОРМАЦИЯ/ЗАКОН 4 – Свобода прессы
ИНФОРМАЦИЯ/ЗАКОН 5 – Свобода слова
ИНФОРМАЦИЯ/ЗАКОН 6 – Интерпретация экологической информации
ИНФОРМАЦИЯ/ЗАКОН 7 – Положения о конфиденциальности информации, затрагивающей интересы правительства
ИНФОРМАЦИЯ/ЗАКОН 8 – Положения о конфиденциальности информации, затрагивающей интересы государства

ИНФОРМАЦИЯ/ЗАКОН 1 – Право общественности на доступ к информации

Руководящие принципы: **Этот индикатор оценивает, насколько законодательство закрепляет право общественности на свободный доступ к информации**

Критерии оценки:

0) Неприменимый/не поддающийся оценке

1) Законодательство запрещает доступ общественности к информации.

2) Законодательство не содержит норм, регламентирующих право общественности на доступ к информации.

3) Право общественности на доступ к информации закреплено законодательством декларативно, но отсутствует четкий механизм обеспечения права на доступ общественности к информации либо с открытым списком ограничений права общественности на доступ к информации.

4) Право общественности на доступ к информации закреплено законодательством + разработан механизм обеспечения права общественности на доступ к информации с очерченным кругом ограничений.

ИНФОРМАЦИЯ/ЗАКОН 2 – Законодательство о свободе информации

Руководящие принципы: **Этот индикатор оценивает, насколько законодательство регламентирует свободу информации**

Критерии оценки:

0) Неприменимый/не поддающийся оценке

1) Законодательство запрещает свободу информации.

2) Законодательство не содержит норм, регламентирующих свободу информации.

3) Свобода информации закреплена законодательством декларативно, но отсутствует четкий механизм обеспечения свободы информации.

4) Свобода информации закреплена законодательством + разработан механизм обеспечения свободы информации.

ИНФОРМАЦИЯ/ЗАКОН 3 – Положения об общественном доступе к экологической информации

Руководящие принципы: **Этот индикатор оценивает, насколько в законодательстве разработан механизм общественного доступа к экологической информации**

Критерии оценки:

0) Неприменимый/не поддающийся оценке

1) Законодательство запрещает общественный доступ к экологической информации.

2) Законодательство не содержит норм, регламентирующих общественный доступ к экологической информации.

3) Принцип общественного доступа к экологической информации закреплен законодательством декларативно, но отсутствует четкий механизм обеспечения общественного доступа к экологической информации.

4) Общественный доступ к экологической информации закреплен законодательством + разработан механизм обеспечения общественного доступа к экологической информации.

ИНФОРМАЦИЯ/ЗАКОН 4 – Свобода прессы

Руководящие принципы: **Этот индикатор оценивает, насколько законодательство регламентирует свободу прессы**

Критерии оценки:

0) Неприменимый/не поддающийся оценке

1) Законодательство запрещает свободу прессы.

2) Законодательство не содержит норм, регламентирующих свободу прессы.

3) Свобода прессы закреплена законодательством декларативно, но отсутствует четкий механизм обеспечения свободы прессы.

4) Свобода прессы закреплена законодательством + разработан механизм обеспечения свободы прессы.

ИНФОРМАЦИЯ/ЗАКОН 5 – Свобода слова

Руководящие принципы: **Этот индикатор оценивает, насколько законодательство регламентирует свободу слова**

Критерии оценки:

0) Неприменимый/не поддающийся оценке

1) Законодательство запрещает свободу слова.

2) Законодательство не содержит норм, регламентирующих свободу слова.

3) Свобода слова закреплена законодательством декларативно, но отсутствует четкий механизм обеспечения свободы слова (нет четкой регламентации ограничения свободы слова).

4) Свобода слова закреплена законодательством + разработан механизм обеспечения свободы слова (ограничения свободы слова ограничены законодательством).

ИНФОРМАЦИЯ/ЗАКОН 6 – Интерпретация экологической информации

Руководящие принципы: **Этот индикатор оценивает, насколько законодательство регламентирует интерпретацию экологической информации**

Критерии оценки:

0) Неприменимый/не поддающийся оценке

1) Законодательство запрещает интерпретацию экологической информации.

2) Законодательство не содержит норм, регламентирующих интерпретацию экологической информации.

3) Интерпретация экологической информации закреплена законодательством декларативно, но отсутствует четкий механизм интерпретации экологической информации.

4) Интерпретация экологической информации закреплена законодательством + разработан механизм интерпретации экологической информации.

ИНФОРМАЦИЯ/ЗАКОН 7 – Положения о конфиденциальности информации, затрагивающей интересы правительства

Руководящие принципы: **Этот индикатор оценивает, насколько законодательство регламентирует непредоставление информации, затрагивающей интересы правительства (административная информация правительства, для внутреннего пользования и др.)**

Критерии оценки:

0) Неприменимый/не поддающийся оценке

1) Законодательство расценивает любую правительственную информацию, как конфиденциальную.

2) Законодательство не содержит четкой политики в области конфиденциальности информации, затрагивающей интересы правительства.

3) Законодательством закреплен принцип конфиденциальности информации, затрагивающей интересы правительства, но не регламентирован процесс определения какая правительственная информация является конфиденциальной, а какая нет (не очерчен круг, конфиденциальной информации, затрагивающей интересы правительства).

4) Законодательством закреплен принцип конфиденциальности информации, затрагивающей интересы правительства + регламентируется процесс определения какая информация является конфиденциальной, а какая нет (очерчен круг, конфиденциальной информации, затрагивающей интересы правительства).

ИНФОРМАЦИЯ/ЗАКОН 8 – Положения о конфиденциальности информации, затрагивающей интересы государства

Руководящие принципы: **Этот индикатор оценивает, насколько законодательство регламентирует непредоставление информации, затрагивающей интересы государства (информация, касающаяся государственной и общественной безопасности, государственных интересов, международных отношений и др.)**

Критерии оценки:

0) Неприменимый/не поддающийся оценке

1) Законодательство расценивает любую государственную информацию, как конфиденциальную.

2) Законодательство не содержит четкой политики в области конфиденциальности информации, затрагивающей интересы государства.

3) Законодательством закреплен принцип конфиденциальности информации, затрагивающей интересы государства, но не регламентирован процесс определения какая государственная информация является конфиденциальной, а какая нет (не очерчен круг, конфиденциальной информации, затрагивающей интересы государства).

4) Законодательством закреплен принцип конфиденциальности информации, затрагивающей интересы государства + регламентируется процесс определения какая государственная информация является конфиденциальной, а какая нет (очерчен круг, конфиденциальной информации, затрагивающей интересы государства).

Во время работы группа также попробовала на практике применить индикаторы «Инициативы доступа» к законодательной базе по доступу к информации, при помощи ранее разработанных критериев оценки.

(Критерий 0 означает, что данный индикатор не применим для оценки в данном случае)

КАТЕГОРИЯ I: ДОСТУП К ИНФОРМАЦИИ

Подкатегория А: НПА (нормативно–правовые акты), обеспечивающие доступ к информации

ИНФОРМАЦИЯ/ЗАКОН 1 – Право общественности на доступ к информации
ИНФОРМАЦИЯ/ЗАКОН 2 – Законодательство о свободе информации
ИНФОРМАЦИЯ/ЗАКОН 3 – Положения об общественном доступе к экологической информации
ИНФОРМАЦИЯ/ЗАКОН 4 – Свобода прессы
ИНФОРМАЦИЯ/ЗАКОН 5 – Свобода слова
ИНФОРМАЦИЯ/ЗАКОН 6 – Интерпретация экологической информации
ИНФОРМАЦИЯ/ЗАКОН 7 – Положения о конфиденциальности информации, затрагивающей интересы правительства
ИНФОРМАЦИЯ/ЗАКОН 8 – Положения о конфиденциальности информации, затрагивающей интересы государства

НПА	**Инф/Зак 1**	**Инф/Зак 2**	**Инф/Зак 3**	*Инф/Зак 4*	*Инф/Зак 5*	*Инф/Зак 6*	*Инф/Зак 7*	*Инф/Зак 8*
Конституция	4	4	0	4	4	0	4	4
Налоговый кодекс	0	0	0	0	0	0	0	0
Закон об охране окружающей среды	3	3	3	0	0	4	3	3
Закон о СМИ	4	4	0	4	4	0	4	4
Закон о Гос-х секретах	4	4	4	0	0	4	4	4
Об экологической экспертизе	3	3	3	4	4	4	0	0
Положения УПК, ГПК	3	3	0	4	4	0	4	4
Закон О регистрации юр лиц, Закон о НПО	0	0	0	0	0	0	0	0

Категория 4 «Построение потенциала»

Ведущая IV группы «Наращивание потенциала (Оценка социальной, правовой, административной и образовательной структур, способствующих доступу к информации, участию и доступу к правосудию)» Инесса ФРАНЦ (IDC)

Для выполнения данного задания группа для начала определилась с объектом своего «исследования». Было решено выбрать Министерство охраны окружающей среды, департамент экологической политики и устойчивого развития.

На примере этого департамента были рассмотрены существующие проблемы в области построения потенциала с точки зрения подготовки сотрудников.

Группа выбрала следующие степени оценки: «нет», то есть не имеет место быть вообще; «единичные случаи», то есть бывает, но крайне редко, скорее, в виде исключения; и, наконец, «систематичность», то есть происходит на постоянной основе.

Далее, предложенные «Инициативой доступа» индикаторы группа ранжировала в соответствии с выбранными степенями оценки (см. таблицу ниже). Далее, по своему усмотрению группа выделила последние два, как наиболее приоритетные индикаторы.

Выводы группы: в первых двух колонках находится наибольшее количество индикаторов, к индикаторам, «работающим» на постоянной основе, относятся такие как: «языки и переводы административной информации» и «образование судей».

«Нет»	«Единичные случаи»	«Систематичность»
Ответственный человек по конкретным вопросам	**Образование госслужащих**	**Языки и переводы административной информации**
Помощь общественности по доступу к информации	**Помощь общественности в ППР (процес принятия решений)**	**Образование судебных служащих**
Помощь в доступе к правосудию	**Финансирование НПО**	
Оказание независимой юридической помощи	**Программы по экологическому образованию**	
Устойчивость системы управления	**Финансирование специальных структур для обеспечения доступа**	
Помощь Гос–ва НПО в экологическом просвещении	**Образование учителей и экологическое образование**	

Стратегия действий Коалиции по выработке индикаторов и мониторингу реализации Орхусской конвенции в Казахстане для развития возможностей общественности, участия в процессе принятия решений, доступа к правосудию по вопросам, связанным с окружающей средой

Главная цель: выработка индикаторов и мониторинг реализации Орхусской конвенции в Казахстане для развития возможностей общественности в получении экологической информации, участия в процессе принятия решений, доступа к правосудию по вопросам, связанным с окружающей средой.

Другие цели:
- оценка реализации ПП10 (коалиция Партнерство за Принцип 10) в Казахстане;
- оценка ситуации и выработки рекомендаций по реализации Орхусской конвенции (исследование);
- распространение результатов исследований

Стратегия действий (как достичь цели?)
- Создание Коалиции и Консультативной группы (ресурсной группы) (консультативная группа входит в состав Коалиции)

Коалиция

Ведущая организация Общественное объединение «Greenwomen»:

- координирует действия и распространяет информацию среди всех членов команды;
- проведение собраний коалиции;
- составление заданий для оценки;
- следить за объективностью оценки;
- помогать членам коалиции согласовывать работу и общаться друг с другом;
- определять сроки;
- служить связным с группой «Инициатива доступа» и коалициями в других странах;
- распространять оперативные системы и способствовать вводу данных при использовании CD;.
- обеспечивает открытость, доступность и адаптирует все материалы для всех членов команды;
- изыскивает средства для работы Коалиции;
- вырабатывает регламент работы Коалиции;
- адаптирует методологию «Инициативы доступа» (адаптация предложенных индикаторов) и вырабатывать собственные;
- проводит исследования (мониторинг);
- проводит оценку;
- подготавливает отчеты и материалы;
- вырабатывает рекомендации совместно с Консультативной группой (ресурсной группой);
- осуществляет мониторинг реализации рекомендаций;
- проводит информационные кампании (подготовка публикаций и рассылка их всем заинтересованным сторонам и т.д.);
- поддержка диалога со всеми заинтересованными сторонами.

IDC (Институт Сотрудничества в целях Развития), Алматы
НПО «Беловодье», Усть-Каменогорск
НИЦ МКУР (Казахстанское отделение научно-информационного центра Межгосударственной комиссии по устойчивому развитию)
Центральноазиатский региональный офис IUCN (Всемирный союз охраны природы)
«Экомузей», Караганда

- члены разных организаций проводят исследования, собирают данные и анализируют ситуацию по реализации Орхусской Конвенции по различным направлениям и географическим районам.

Кто должен быть в Коалиции

- **Лидер Коалиции** (ведущая организация координирует действия).

– Группа исследователей (состоит из членов разных организаций и регионов (проводит исследования и оценку):

- **Консультативная группа** (проводит консультации и дает рекомендации группе исследователей):

- представители Парламента
- представители МООС
- представители НПО
- СМИ
- специалисты в различных областях
- представители научных кругов
- представители международных организаций

Кто должен быть в Консультативной группе (ресурсной группе)

- представители государственных органов: Парламент, Правительство (МСХ, МООС, СЭС), территориальные исполнительные органы, специалисты в разных областях, представители различных секторов, международных организаций.

Консультативная группа

_____

1. ПАРЛАМЕНТ

Тито Сыздыков,
Председатель
Комитета по экологии и природопользованию Мажилиса Парламента РК
Марина Ким,
консультант Секретариата Комитета по
экологии и природопользования Мажилиса Парламента РК

_____

2. МООС

Ахметжан Кушенов, директор департамента экологической политики и
устойчивого развития
Индира Урманова – заместитель начальника городского управления ООС г. Астаны

Восточно–Казахстанское областное территориальное управление лесного и охотничьего хозяйства

Наталья Денисова, главный специалист управления

_____

3. РЭЦ ЦА, Алматы

4. Международная сеть экспертов по устойчивому развитию ЦА, Алматы

5. Экофорум РК, Алматы

6. НПО «Правовая инициатива», Алматы

7. СМИ, Алматы, регионы.

Консультативная группа состоит из специалистов по экологии, законодательству, общественным интересам, науке и представителей правительства.

Эта группа не проводит оценки, а наблюдает за процессом.

В обязанности консультативной группы входит:
- консультировать при выборе подходящих примеров;
- следить за работой и участвовать в ней;
- проверять результаты и исправлять ошибки;
- вовлекать общественность;
- помогать при составлении планов и стратегии действий.

Какими должны быть результаты:
- отчет (оценка) Коалиции по реализации Орхусской Конвенции;
- стратегия действий (рекомендации, механизм исполнения планов и проектов);
- мониторинг;
- руководство для проведения исследования;
- предложения для улучшения методологии «Инициативы Доступа»;
- Коалиция – часть глобальной и региональной сети сотрудничества «Инициативы Доступа»;
- усиление взаимодействия НПО, Правительства и международных организаций.

Как следует использовать результаты
- пропаганда результатов работы Коалиции;
- на основании отчета (оценки) выработка рекомендаций;
- рекомендации применяются на практике членами Коалиции и всеми заинтересованными сторонами;
- мониторинг оценивает прогресс.

Список членов Коалиции по выработке индикаторов и мониторингу реализации Орхусской конвенции в Казахстане для развития возможностей общественности, участия в процессе принятия решений, доступа к правосудию по вопросам, связанным с окружающей средой

Организационная помощь

Центр ОБСЕ в Алматы (Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе)
Общественное объединение «Greenwomen»

Экспертная помощь

Access Initiative World Resources Institute

Елена Петкова,
Access Initiative World Resources Institute

Европейский Есофорум
Fe Sanchis Moreno,
Co-ordinator of European ECO Forum's Public Participation Campaign

GRID/Arendal - ЮНЕП, программы ООН по окружающей среде
Николай Денисов,
GRID/Arendal - ЮНЕП, программы ООН по окружающей среде

РЭЦ ЦА

Коалиция

Ведущая организация Общественное объединение «Greenwomen»
IDC (Институт Развития в целях Сотрудничества), Алматы
НПО «Беловодье», Усть-Каменогорск
НИЦ МКУР (Казахстанское отделение научно-информационного центра Межгосударственной комиссии по устойчивому развитию)
Центральноазиатский региональный офис IUCN (Всемирный союз охраны природы)
«Экомузей», Караганда

ПАРЛАМЕНТ

Тито Сыздыков,
председатель Комитета по экологии и природопользованию
Мажилиса Парламента РК
Ким Марина,
консультант Секретариата Комитета по экологии и природопользованию
Мажилиса Парламента РК

МООС

Ахметжан Кушенов,
директор департамента экологической политики и устойчивого развития
Индира Урманова,
заместитель начальника городского управления ООС г. Астаны.

Восточно-Казахстанское областное территориальное управление лесного и охотничьего хозяйства

Наталья Викторовна Денисова, главный специалист управления

Консультативная группа

РЭЦ ЦА

Международная сеть экспертов по устойчивому развитию ЦА

НПО

Экофорум РК

НПО «Правовая инициатива», Алматы

Организация по Безопасности и Сотрудничеству в Европе
Центр ОБСЕ в Алматы

GREEN WOMEN
ОБЩЕСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ

Рекомендации рабочего семинара по выработке индикаторов к мониторингу Орхусской Конвенции «О доступе к экологической информации, участию общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды»

28–30 октября 2003 г. в Алматы состоялся рабочий семинар по выработке индикаторов к мониторингу Орхусской Конвенции «О доступе к экологической информации, участию общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды».

Организаторы семинара – Центр ОБСЕ (Организация по Безопасности и Сотрудничеству в Европе) в Алматы и Общественное объединение «Greenwomen» (Казахстан), при финансовой поддержке Правительства США.

Целью семинара явилась выработка методологии, содержащей серию индикаторов, которая позволит правительству и общественности Казахстана измерить выполнение республикой положений Орхусской конвенции и на основе полученной информации предпринять соответствующие шаги по улучшению экологической ситуации.

Участники рабочего семинара в Алматы использовали методологию исследовательской группы Института Мировых Ресурсов «Инициатива доступа» («The Access Initiative», World Resources Institute). «Инициатива доступа», которая является коалицией гражданских объединений, заинтересованных в решении вопросов, обозначенных в Орхусской Конвенции, провела исследования в 9 различных странах мира для того, чтобы оценить, насколько правительства этих стран привлекают общественность к реализации Орхусской Конвенции. В результате исследований были выработаны методология и индикаторы, по которым можно оценить, как правительства стран привлекают общественность к решению вопросов, обозначенных в Орхусской Конвенции, а также практические методы, с помощью которых общественность может влиять на процессы принятия решений, касающихся окружающей среды.

Используя методологию «Инициативы доступа», участники семинара попытались провести реальную оценку реализации Орхусской Конвенции в Казахстане, а также выработать практические схемы по улучшению экологической ситуации в регионах и в целом по стране.

Во время семинара участниками также были выработаны национальные индикаторы по оценке выполнения Орхусской конвенции в Казахстане, работа над которыми будет продолженна.

В семинаре приняли участие представители международных организаций (Центр ОБСЕ в Алматы, UNEP), депутаты Парламента (Комитет по экологии), представители международных (Европейский ЭКОформум, Институт Мировых Ресурсов, GRID /ARENDAL/ - UNEP, Региональный Экологический Центр Центральной Азии, Центральноазиатский региональный офис IUCN (Всемирный союз охраны природы) и местных неправительственных организаций, Международная сеть экспертов по устойчивому развитию Центральной Азии, Экофорум РК, «зеленые» НПО из различных регионов Казахстана и Кыргызстана), казахстанских государственных природоохранных структур (Министерство охраны окружающей среды - МООС), СМИ.

Главная цель проекта: *способствовать созданию условий для реализации потребностей и возможностей общественности страны в получении экологической информации, участию в процессе принятия решений, доступе к правосудию по вопросам, связанным с окружающей средой.*

Казахстан подписал Орхусскую Конвенцию в 1998 году, на 4-ой Конференции «Окружающая среда для Европы» в Орхусе (Дания). Казахстан является одной из стран, ратифицировавших Орхусскую конвенцию (ратифицирована республикой в октябре 2000 г.). 11 января 2001 г. ратификация была подтверждена Депозитарием - Генеральным Секретарем ООН. Государственным агентством, ответственным за реализацию Орхусской конвенции в Казахстане, является Министерство охраны окружающей среды Республики Казахстан (МООС).

Участники рабочего семинара рекомендуют:

* Признать методологию исследовательской группы «Инициатива доступа» Института мировых ресурсов приемлемой для проведения мониторинга исполнения Орхусской Конвенции в Казахстане.

* Признать необходимость продолжения работы по адаптации предложенной методологии (подготовка комментариев к предложенным индикаторам и выработка собственных индикаторов).

* Продолжить работу по выработке национальных индикаторов по оценке реализации Орхусской конвенции в Казахстане.

* Поручить общественному объединению «Агентству экологических новостей «GreenWomen» выбрать участников Коалиции и Консультативной Группы (ресурсной группы) по мониторингу Орхусской Конвенции на основании критериев, разработанных рабочими группами.

* Использовать будущие индикаторы для разработки плана действий и улучшения практического продвижения Орхусской конвенции.

* На основании проведенных исследований подготовить предложение о вступлении коалиции неправительственных организаций РК в коалицию гражданских объединений исследовательской группы Института Мировых Ресурсов «Инициатива доступа» («The Access Initiative», World Resources Institute).

* По результатам мониторинга подготовить предложения Секретариату Орхусской конвенции для распространения опыта РК по созданию условий для реализации потребностей и возможностей общественности в получении экологической информации, участию в процессе принятия решений, доступе к правосудию по вопросам, связанным с окружающей средой.

* Предложить опыт семинара и результаты мониторинга Орхусской конвенции в Казахстане для распространения в странах Центральной Азии и др. заинтересованных странах.

* Подготовить предложение Европейскому Эко - форуму о презентации результатов мониторинга Орхусской конвенции и др. инициатив НПО РК в повестку параллельной встречи неправительственных организаций Второй встречи сторон Орхусской конвенции, которая состоится в мае 2005, г. Алматы.

В рамках дальнейшей деятельности предложить Общественному объединению «Агентству экологических новостей «GreenWomen»:

* в трехнедельный срок подготовить отчет о проведении рабочего семинара и распространить по электронной почте среди участников рабочей группы. Участники рабочей группы в десятидневный срок направят свои замечания и предложения по отчету.

* в трехнедельный срок распространить список участников Коалиции и Консультативной группы (ресурсной группы) по мониторингу Орхусской Конвенции по электронной почте среди участников рабочей группы. Участники рабочей группы в десятидневный срок направят свои замечания и предложения по списку участников Коалиции и Консультативной Группы (ресурсной группы) мониторинга Орхусской Конвенции.

* в четырехнедельный срок подготовить проектное предложение и определить список потенциальных доноров для поддержки проведения мониторинга Орхусской Конвенции совместно с исследовательской группой Инициатива доступа Института мировых ресурсов и участниками Коалиции Республики Казахстан по мониторингу Орхусской Конвенции.

№	Ф.И.О.	Организация и должность	Адрес, контакты	
ПАРЛАМЕНТ				
1.	Сыздыков Тито Уахапович	**Председатель Комитета по экологии и природопользованию Мажилиса Парламента РК**	Астана, ул. Абая, 57, Дом Парламента. Тел.: (3171) 153118.	
2.	Ким Марина Викторовна	**Консультант секретариата Комитета по экологии и природопользованию Мажилиса Парламента РК**	Астана, ул. Абая, 57. Дом Парламента. Тел.: (3171) 153118.	
МООС и ТУООС				
3.	Кушенов Ахметжан Рахимбаевич	**Директор Департамента экологической политики и устойчивого развития**	Астана, пр. Победы, 31. Тел.: (3171) 591968. Факс: 591973.	
4.	Урманова Индира Бектемировна	**Зам. нач. горуправления ООС Астаны**	Тел.: (3172) 395978.	
5.	Уандыков Эрик Усманович	**Начальник горуправления ООС Алматы**	Тел.: (3272) 635525. Факс: (3272) 633416.	
6.	Дешнер Нина Ивановна	**Начальник отдела экоэкспертизы Павлодарского УООС**	poed@pavlodar.kz	
7.	Денисова Наталья Викторовна	**Главный специалист ВКО управления лесного и охотничьего хозяйства**	г. Риддер, ул. Коммунальная, 22. Тел./ф.: (32336) 3-08-01. Denisova N@km.ru	
МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ				
		Центр ОБСЕ в Алматы	Алматы, ул. Толе би, 67.	
8.	Пуполс Армандс	**Заведующий отделом по экономике и экологии Центра ОБСЕ в Алматы**	Алматы, ул. Толе би, 67. Тел.: (3272) 621762. armands.pupols@osce.org	
9.	Кудайбергенова Лора	**Эксперт по экономике и экологии Центра ОБСЕ в Алматы**	Алматы, ул. Толе би, 67. lora.kudaibergenova@osce.org	

	Ф.И.О.	Организация и должность	Адрес, контакты	
МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ				
10.	Ни Вадим	**Комитет по соблюдению за выполнением Орхусской Конвенции**	kazleep@igc.almaty.kz	
11.	Петкова Елена	**Эксперт, «The Access Initiative», World Resources Institute**		
12.	Денисов Николай	**GRID/Arendal – UNEP**	Nickolai.Denisov@grida.no Nickolai.DENISOV@unep.ch	
13.	Фе Санчез Морено	**Со-координатор, Кампания по Общественному Участию, Европейский ЭКОформум**	fesanchis@sarenet.es	
14.	Джалилова Виолетта	**Проект ПРООН «Усиление системы управления ООС для УР»**	violetta.jalilova@nursat.kz	
ЭКОФОРУМ РК				
15. 16. 17.	Поляков Александр Шитов Александр Акназаров Сестагер	**Общественный фонд «XXI век»**	Тел./факс: (3272) 202887. E-mail: xxi@nursat.kz ashitov@nursat.kz aknaz@nursat.kz	
РЕСУРСНЫЙ ЦЕНТР ЭКОФОРУМА РК				
18.	Тонкобаева Алия	**Ресурсный центр Экофорума Казахстана**	Алматы, м-н «Орбита-1», д.40. Тел./факс: (3272) 298773. rc-ecoforum@carec.kz	
РЭЦ ЦА				
19.	Ерзакович Елена	**Менеджер программы по участию общественности**	Алматы, м-н «Орбита-1», д.40. Тел.: 785110. Факс: 705337. lyerzakovich@carec.kz www.carec.kz	
20.	Садомский Владислав		Алматы, м-н «Орбита-1», д.40 vsadomsky@carec.kz	
21.	Шакирова Татьяна	**Бюро по Орхусской Конвенции**	TShakirova@carec.kz	
22.	Сапаргали Шолпан	**Международная сеть экспертов по устойчивому развитию ЦА**	г. Алматы, ул. Курмангазы, 29, кв. 108. Тел./ф. (3272) 691906. nesdca@narod.ru http://nesdca.narod.ru	
23.	Громов Виталий	**Центральноазиатский регио-нальный офис IUCN (Всемир-ный Союз Охраны Природы)**	vgrom@mail.ru	

	Ф.И.О.	Организация и должность	Адрес, контакты	
СУДЬИ				
24.	Рекин Александр		rekin@nets.kz	
НПО				
25.	Какимжанова Гульсум	**Антиядерная компания**	kaisha@nursat.kz	
26.	Климов Евгений	**ФИЭК (Фонд интеграции экологической культуры)**	k_yevgeniy@mail.ru Тел.: (3272) 433585.	
27.	Куратов Сергей	**«Зеленое спасение»**	ecoalmaty@nursat.kz	
28.	Инесса Франц	**Институт развития в целях сотрудничества (IDC)**	idc@nursat.kz idc.bull@nursat.kz Тел.: (3272) 433585.	
29.	Бабаханова Зарина	**ОО «Экопресс-Центр»**	Алматы, ул. Сейфуллина, 597 Тел\факс: (3272) 69-64-45, 64-37-94. zarina@ecopress.lorton.com www.ecopress.lorton.com	
30. 31.	Калмыков Дмитрий Калмыкова Юлия	**«Экомузей»**	ecomuseum@hotmail.com ecomuseum@nursat.kz	
32.	Могилюк Светлана	**«ЭКОМ»**	г. Павлодар, ул. Советов, 75-9. Тел: (3182) 55-77-87. ecom@pvl.kz msv@nursat.kz	
33.	Литвинов Дмитрий	**КЭО «Беловодье»**	г. Усть-Каменогорск, пр. Ауэзова,20/1-82. Тел./факс: (3232) 25-72-94. belovodye@sigma.kz	
34.	Буйлова Тамара	**«Зеленая улица»**	ВКО, г. Риддер, Островского, 65. Тел/факс: (32336) 3-08-15. e-mail: zu.ridder@mail.kz	
35.	Куц Виктория	**КО «Бумеранг»**	Тел.: (32336) 26927, Факс: (32336) 2-63-91. bumerang2002@inbox.ru	
36.	Лычева Людмила	**ВК областное общество охраны природы**	492020 г. Усть-Каменогорск, ул. Михаэлиса,11. Тел.: (3232) 471880.	
37.	Печенюк Олег	**«Экспертиза»**	Кыргызская Республика, г. Бишкек, 7 мкр., д.30, кв.1. Тел./ факс: (312) 47-83-72. expertise@infotel.kg	
38.	Сапожникова Людмила	**НПО «Greenwomen», Кыргызстан**	bioritm2000@mail.ru	
39.	Нурпеисов Тимур	**Переводчик**	nurpeisovt@hotmail.com	
НПО «Greenwomen»				
40.	Сафонова Елена		greenwomen@nursat.kz	
41.	Ни Елена			
42.	Ли Марина			
43.	Плескач Сергей			
44.	Астанина Лидия			

ДЛЯ ЗАМЕТОК

Подготовлено Агентством экологических новостей
«Greenwomen» по материалам исследовательской группы
«Инициатива доступа» Института мировых ресурсов
(The Access Initiative World Resources Institute)
в сотрудничество с консультантом Еленой ПЕТКОВОЙ.

World Resources Institute

10 G Street, NE
Washington, DC 20002
USA
Tel: +1-202-729-7600.
Fax: +1-202-729-76-10.
http://www.wri.org/wri

Организация по Безопасности и Сотрудничеству в Европе
Центр ОБСЕ в Алматы

480091 Алматы, ул. Толе би, 67.
Тел.: +7-3272-62-17-62.

Агентство Экологических новостей «Greenwomen»
Адрес редакции:
Казахстан, 480057, Алматы, ул. Айманова, 196, кв. 3.
Тел.\факс: (3272) 75-49-96.
E-mail: greenwomen@nursat.kz
http:\\www.greenwomen.freenet.kz