Организация по Безопасности и Сотрудничеству в Европе
Центр ОБСЕ в Алматы

GREEN WOMEN
ОБЩЕСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ

СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ ПО ИТОГАМ ПРОЕКТА

по выработке индикаторов к мониторингу Орхусской Конвенции

«О доступе к экологической информации, участию общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды»

Алматы, Казахстан
декабрь, 2003

Введение

Конвенция ЕЭК ООН, Орхусская Конвенция «О доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды» была подписана 25 июня 1998 года в Дании (город Орхус).

Как говорит Генеральный Секретарь Организации Объединенных Наций (ООН) Кофи АННАН, в настоящее время цель устойчивого, равноправного и экологически сбалансированного развития приобретает даже еще большее значение, поскольку от него зависит сохранение самой жизни на Земле.

«Ключевым элементом в стремлении достичь этой цели является укрепление экологических прав населения, с тем, чтобы все члены общества и организации, представляющие их интересы, могли играть многогранную и активную роль в деле столь нужного сейчас изменения структуры потребления и производства, - **говорит Генеральный Секретарь ООН.** - *Активное вовлечение членов гражданского общества в разработку политики в разных областях деятельности и в работу по ее реализации – необходимое предварительное условие достижения ощутимого прогресса на пути устойчивого развития».*

Орхусскую Конвенцию на сегодняшний день подписали более 40 стран.

«Хотя по сфере охвата Орхусская Конвенция является региональной, тем не менее ее значение универсально. На сегодняшний день она представляет собой самую полную разработку принципа 10 Рио-де-Жанейрской декларации, который подчеркивает необходимость участия граждан в решении экологических вопросов и в доступе к информации, которая есть в распоряжении государственных органов. Как таковая, она являет собой самый что ни на есть амбициозный и смелый замысел в деле создания «экологической демократии», который когда-либо воплощался в жизнь под эгидой Организации Объединенных Наций. К тому же, Конвенция будет открыта для присоединения и тех стран, которые не являются членами ЕЭК. Это позволит ей стать своего рода универсальной базой укрепления экологических прав граждан», - **говорит Генеральный Секретарь ООН Кофи Аннан.**

КАЗАХСТАН

Казахстан подписал Орхусскую Конвенцию в 1998 году, на 4-ой Конференции «Окружающая среда для Европы» в Орхусе (Дания). Казахстан является одной из стран, ратифицировавших Орхусскую конвенцию (ратифицирована республикой в октябре 2000 г.). 11 января 2001 г. ратификация была подтверждена Депозитарием – Генеральным Секретарем ООН.

Государственным агентством, ответственным за реализацию Орхусской Конвенции в Казахстане, является Министерство охраны окружающей среды Республики Казахстан (МООС РК).

ПРОЕКТ ПО ВЫРАБОТКЕ ИНДИКАТОРОВ К МОНИТОРИНГУ ОРХУССКОЙ КОНВЕНЦИИ В КАЗАХСТАНЕ

Проект по выработке индикаторов к мониторингу Орхусской Конвенции в Казахстане проходил с 1 сентября по 31 декабря 2003 г. и был реализован Центром ОБСЕ в Алматы и общественным объединением «Greenwomen».

Главной целью проекта было: способствовать созданию условий для реализации потребностей и возможностей общественности страны в получении экологической информации, участия в процессе принятия решений, доступа к правосудию по вопросам, связанным с окружающей средой.

В проекте участвовал ряд специалистов по Орхусской конвенции – представители местных и международных организаций, а также эксперт Института Мировых Ресурсов (World Resources Institute) Елена ПЕТКОВА.

Проект проходил в нескольких направлениях:

«Greenwomen» распространила подборки материалов для государственных структур, СМИ, НПО Республики Казахстан, международных организаций по следующим темам:

- «Опыт выработки индикаторов к мониторингу Орхусской Конвенции» (The Access Initiative World Resources Institute);
- «Оценка возможностей общественности по доступу к информации, участию и доступу к правосудию»;
- «Методология: обзор терминов и инструментов для исследований»;
- «Создание потенциала»;
- «Распространение результатов и участие в международных проектах, таких как The Access Initiative World Resources Institute.

В рамках проекта были проведены информационные кампании, рабочий семинар по выработке индикаторов к мониторингу Орхусской Конвенции (подробности о семинаре см. в разделе «Рабочий семинар по выработке индикаторов к мониторингу Орхусской Конвенции»).

РАБОЧИЙ СЕМИНАР ПО ВЫРАБОТКЕ ИНДИКАТОРОВ К МОНИТОРИНГУ ОРХУССКОЙ КОНВЕНЦИИ

28–30 октября 2003 г. в Алматы состоялся рабочий семинар по выработке индикаторов к мониторингу Орхусской Конвенции «О доступе к экологической информации, участию общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды».

Организаторами семинара выступили - Центр ОБСЕ (Организация по Безопасности и Сотрудничеству в Европе) в Алматы и Общественное объединение «Greenwomen» (Казахстан), при финансовой поддержке Правительства США.

В семинаре приняли участие представители международных организаций (Центр ОБСЕ в Алматы, GRID/Arendal/ЮНЕП, Центральноазиатский региональный офис IUCN (Всемирный Союз Охраны Природы), Региональный Экологический Центр Центральной Азии, Европейский ЭКОфорум, Институт Мировых Ресурсов), депутаты Парламента (Комитет по экологии), представители местных неправительственных организаций (Международная сеть экспертов по устойчивому развитию Центральной Азии, Экофорум РК, «зеленые» НПО из различных регионов Казахстана и Кыргызстана), государственных природоохранных структур (Министерство охраны окружающей среды - МООС), СМИ.

Целью семинара явилась выработка методологии, содержащей серию индикаторов, которая позволит правительству и общественности Казахстана измерить выполнение республикой положений Орхусской Конвенции и на основе полученной информации предпринять соответствующие шаги по улучшению экологической ситуации.

Семинар проводился в рамках проекта по выработке индикаторов к мониторингу Орхусской конвенции в Казахстане (более подробно – см. раздел «Проект»).

Участники рабочего семинара использовали материалы исследовательской группы Института Мировых Ресурсов «Инициатива доступа» («The Access Initiative», World Resources Institute). «Инициатива доступа», которая является коалицией гражданских объединений, заинтересованных в решении вопросов, обозначенных в Орхусской Конвенции, провела исследования в 9 различных странах мира для того, чтобы оценить, насколько правительства этих стран привлекают общественность к реализации Орхусской Конвенции.

В результате исследований были выработаны индикаторы, по которым можно оценить, как правительства стран привлекают общественность к решению вопросов, обозначенных в Орхусской Конвенции, а также практические методы, с помощью которых общественность может влиять на процессы принятия решений, касающихся окружающей среды.

НА СЕМИНАРЕ, В ЧАСТНОСТИ, БЫЛА ПРОВЕДЕНА РАБОТА ПО СЛЕДУЮЩИМ ВОПРОСАМ:

– ОЦЕНКА текущей ситуации по доступу к информации, вовлечению общественности в процесс принятия решений, доступу к правосудию.

– ВЫРАБОТКА индикаторов по 4 категориям:

1. Доступ граждан к информации по окружающей среде.
2. Участие граждан в принятии решений.
3. Доступ к правосудию.
4. Наращивание потенциала через совершенствование институциональной базы.

– ИЗМЕРЕНИЕ: с какой периодичностью и кем должны замеряться индикаторы.

– ОБСУЖДЕНИЕ преимуществ создания коалиции по проведению мониторинга Орхусской конвенции.

– ОБРАЩЕНИЕ результатов в действие: выработка схемы, по которой можно на основе индикаторов улучшать экологическую ситуацию на конкретных местах и в целом по стране.

– ВЫРАБОТКА РАМОК ДЕЙСТВИЙ государственных и неправительственных структур по мониторингу соблюдения выполнения положений Орхусской Конвенции и принятию соответствующих мер.

Участники семинара попытались провести реальную оценку реализации Орхусской Конвенции в Казахстане, а также выработать практические схемы по улучшению экологической ситуации в регионах и в целом по стране. По общему мнению, предложенная методология может быть адаптированна к национальным особенностям, и на ее основе можно вырабатывать собственные индикаторы.

Инициатива доступа (ИД)

Елена Петкова,
Алматы, 28-30 октября 2003 года

WRI

Политическая стратегия: нояб. 2000-сент. 2002

- На национальном уровне: встречи, официальные сообщения для печати, рабочие группы; интервью на радио и ТВ, целевая работа с властями
- На региональном уровне:
  - Региональная подготовка (2001): Asia, Europe, Latin America
  - Региональные встречи “Доступа” : Латинская Америка (с ЭКЛАК, Экономической комиссией ООН для Латинской Америки и Карибского бассейна); Восточная Африка (с ЕАС, Восточно-Африканским Союзом)
  - Региональный процесс: Встречи сторон подписавших, Орхускую Конвенцию
- На глобальном уровне:
  - Подготовка Всемирного саммита по поддерживающему развитию (ВСПР) : Нью-Йорк (янв., март 2002); Бали (май 2002)
  - ВСПР : авг.-сент. 2002

WRI

Цели: ИД и Орхус:

Способствовать ускоренному и усиленному выполнению Принципа 10 на национальном уровне

WRI

Расширение сети: 2003 - 2005

- Европа: Эстония, Польша, Болгария, Португалия, Великобритания, Латвия, Литва
- Африка: Кения, Танзания
- Латинская Америка: Аргентина, Бразилия, Боливия, Коста Рика, Эквадор, Перу, Сальвадор
- Юго-Восточная Азия: Региональный семинар (январь, 2004)
- Повторные оценки: Венгрия, Индия, Чили, Южная Африка, Уганда

WRI

Стратегия ИД:

- подготовить национальных потребителей,
- Разработать обычные индикаторы
- Контролировать выполнение Приниципа 10
- Выявить основные недостатки выполнения и принять меры

WRI

Оценка инициативы доступа

Направления
- Доступ к информации
- Участие
- Доступ к правосудию (в развитии)
- Развитие возможностей

Индикаторы:
- Регулярность
- Своевременность
- Охват
- Качество

Подход
- Закон
- Иллюстрация изучаемых случаев

WRI

Сеть ИД: нояб. 2000-дек. 2002

Индия, Индонезия, Уганда, Тайланд, Китай, Венгрия, Мексика, Южная Африка, Соединенные Штаты

Основная команда:
ACODE (Уганда); EMLA (Венгрия); Participa (Чили); TEI (Тайланд); WRI (Соединенные Штаты)

WRI

Индикаторы использования ИД и процесса

Отправная точка:
- Определение текущего прогресса
- Измерение прогресса во времени

Мероприятия:
- Выявить недостатки
- Определить приоритеты
- Организовать мероприятия

Привлечение
- На национальном уровне
- По линии международной сети

WRI

Привлечение заинтересованных сторон

- На национальном уровне:
  - Ресурсная группа с участием представителей от правительства, НПО, научных кругов, СМИ …
  - Команды по устранению недостатков
- На глобальном уровне:
  - Партнерство для Принципа 10 (ПП 10)
  - Поддержка: Всемирный Банк, «Программа ООН по окруж. среде» (UNEP), «Прогр. Развития» ООН (UNDP) («Обзор мировых ресурсов»)

WRI

Оценка ИД и Орхуса : Общие черты

- Внимание на эти три направления
- Включает наращивание потенциала
- Требует развития как законодательства, так и практики в каждом направлении
- Установить общие стандарты выполнения

WRI

Партнерство для Принципа 10

- II Тип партнерства по ВСПР
- Члены
  - Правительства (Великобритания, Швеция, Венгрия, Чили, Уганда, Мексика, Италия)
  - НПО (Великобритания, Швеция, Венгрия, Чили, Уганда, Мексика, Италия, Соединенные Штаты, Южная Африка)
  - Международные организации (Всемирный банк, UNDP, UNEP, IUCN)

WRI

Примеры общих черт

Индикатор правопорядка ИД/Общественность 2/ Статья Орхуской Конвенции 3.1.1. Руководство для общественности по доступу к информации

Индикатор правопорядка ИД/Закон 2/ Статья Орхуской Конвенции 1.1. Право на чистую окружающую среду

Индикатор правопорядка ИД/Закон 6 / Статья Орхуской Конвенции 2.2 Интерпретация информации по окружающей среде

WRI

ИД и ПП10: Стратегии

ИД

- Национальные потребители
- Общие инструменты для контроля выполнения Принципа 10
- Национальные индикаторы и глобальная база данных

ПП10

- Разделенные обязательства для осуществления оценки и выполнения Принципа 10 и статьи 128
- Специфические обязательства, определенные деятельностью каждого партнера
- Ответственность, согласование и изучение механизма

WRI

ИД и Орхус: Различия

- Оценка ИД обширнее и подробнее
- Методология ИД составлена по другому и не следует порядку, обозначенному в Конвенции
- ИД разрабатывает индикаторы выполнения
- ИД разрабатывает подходящие случаи, чтобы показать выполнение
- Оценки ИД делаются НПО, но к обсуждению привлекается правительство

WRI

ИД и ПП10: Различия

ИД

- Коалиции НПО
- Отслеживание прогресса при выполнении Принципа 10

ПП10

- Партнерство властей, НПО, и международных организаций
- Выполнение Принципа 10 и статьи 128

WRI

Как можно использовать ИД для выполнения Орхуской Конвенции?

- Национальный уровень:
  - Разработать оценки, использующие методологию ИД
  - Использовать оценки, чтобы установить приоритеты для лучшего выполнения
  - Использовать примеры ИД эффективных стратегий, чтобы создать потребителей на национальном уровне для осуществления деятельности
  - Привлечь заинтересованные стороны через национальные процессы ИД.

WRI

Как можно использовать ИД для выполнения Орхуской Конвенции?

- Региональный уровень:
  - Использовать оценки для подготовки отчетов для "Секретариата по национальному выполнению"
- Глобальный уровень:
  - Присоединиться к ИД и ПП10, чтобы получить поддержку от международного сообщества

WRI

Ресурсы ИД

- Интерактивный CD: How-to-guide
- Websites: www.accessinitiative.org, pp10.org, partner websites
- Глобальный отчет: Устранение недостатков
- Одобрение международных организаций: «Обзор мировых ресурсов»
- Основная команда партнеров: EMLA, WRI
- Связываться в случае вопросов: accessinitiative@wri.org

WRI

Презентация №2: "Инициатива доступа и партнерство для принципа 10: коалиции и сотрудничество"

Инициатива доступа и Партнерство для Принципа 10: Коалиции и Сотрудничество

WRI

Качества команды

- Доверие со стороны других НПО
- Уважение со стороны правительства
- Отношения со СМИ

WRI

Коалиция

- Команда
- Ресурсная группа заинтересованных стран

WRI

Обязанности команды

- Проводит исследование
- Разрабатывает индикаторы
- Производит оценку
- Готовит отчеты и другие материалы
- Поддерживает диалог
- Проводит программу информирования общественности по результатам исследования

WRI

Навыки команды

- Лидер
- Координатор
- Юрист
- Исследователь индикаторов, выбранных секторов, информации по окружающей среде
- Активист
- Специалист по участию общественности
- Социолог

WRI

Команды: Примеры

Мексика:
- НПО, занимающаяся законами по окружающей среде
- НПО, занимающаяся экологическим образованием
- Массовые НПО
- НПО, способствующие участию общественности

Южная Африка:
- Сеть из 380 НПО сообщества
- Клиника по экологическому праву в Университете Претории

Чили:
- НПО, работающие по проектам демократии и участия
- Общественная юридическая фирма по окружающей среде
- НПО, работающие в сфере экологической и экономической политики

WRI

Ресурсная группа

Состав

- Правительство
- Научная общественность
- НПО
- Журналисты
- Другие

Функции

- Вклад в выбор примеров
- Обзор оценки
- Вклад в информационную кампанию
- Согласие по приоритетам

WRI

Глобальное сотрудничество для выполнения: Партнерство для Принципа 10

Правительства: ЕК, Италия, Чили, Уганда, Мексика, Швеция, Великобритания, Венгрия

Наблюдатели: Тайланд, Соединенные Штаты

НПО: Европейский Союз, Чили, Уганда, Мексика, Швеция, Соединенные Штаты, Венгрия, Тайланд

Наблюдатели: Южная Африка

Международные Организации:

Всемирный Банк, UNDP, UNEP, IUCN

WRI

Ресурсная группа: Примеры

Тайланд:
- Прокуратура
- Министерство экологии
- Фонд короля
- Выдающийся репортер и философ
- НПО

Уганда:
- Министерство экологии
- Министерство юстиции
- Парламент
- НПО
- Газета

WRI

Стратегия Партнерство для Принципа 10

- Подкрепить Инициативы Доступа, чтобы способствовать действию
- Предпринимать действия в соответствии с специфичными обязательствами партнеров
- Действовать как механизм для:
  - Ответственности по специфичным обязательствам
  - Взаимной поддержки
  - Взаимообучения
- www.pp10.org

WRI

Сотрудничество для действия

- Консультация
  - Команда и ресурсная группа выбирают примеры
  - Ресурсная группа делает комментарии по исследованию
- Установка приоритета
  - Заинтересованные стороны обсуждают результаты и идентифицируют приоритеты
- Планирование мероприятия
  - Заинтересованные стороны идентифицируют меры
- Выполнение
  - Заинтересованные стороны предпринимает меры

WRI

Вопросы для рабочих групп

- Кто должен быть в национальной казахстанской команде?
- Кто должен быть в национальной казахстанской ресурсной группе?

WRI

Сотрудничество: национальные примеры

- Мексика
  - Приоритеты, идентифицированные на встречах сообщества с командой и группой
  - Команда и МОС развивают совместный рабочий план, чтобы обратиться к приоритетам
- Тайланд
  - Приоритеты, идентифицированные на встрече заинтересованных сторон
  - Правительство пересматривает процесс общественного участия в оценке влияния на окружающую среду

WRI

Методология ИД

WRI

Доступ к информации
Разделы

ЗАКОНЫ
- A. Законодательные рамки (конституция, законы о доступе к информации и др.)

ПРАКТИКА
- B. Критическое состояние окружающей среды:
- C. Информация по мониторингу (воздух, вода)
- D. Состояние отчетов по окружающей среде
- E. Информация от промышленных предприятий

WRI

Структура

- Категории (принципы+)
  - Подкатегории (законы и практика)
    - Индикаторы (звенья анализа)
      - Стоимости (качественная оценка)

WRI

I. Доступ к информации
Индикаторы

- A. Законодательные рамки
  - Наличие и качество гарантий, законов и определений по доступу к информации
- B-E. Индикаторы практики:
  - Существование и качество информационных систем
  - Усилия, направленные на распространение;
  - Своевременность и легкость доступа
  - Качество общественного доступа

WRI

Индикаторы

- Выраженные через стоимость
  - Низкая оценка – плохое выполнение
  - Высокая оценка – хорошее выполнение

WRI

I. Доступ к информации
Примеры

- Информация/мониторинг 9 b: свободный доступ к информации по качеству воды

(1) Нет свободного доступа (низкая оценка)

(2) Свободный доступ возможен лишь в ограниченном числе мест (средняя оценка)

(3) Свободный доступ возможен в большом количестве мест (библиотеки, университеты, местные органы управления и др.) (высокая оценка)

WRI

Категории

- Категория I: Доступ к информации
- Категория II: Участие в принятии решения
- Категория III: Доступ к правосудию (в развитии)
- Категория IV: Построение потенциала

WRI

Участие
Разделы

ЗАКОНЫ
- A. Законодательные рамки (конституция, административные и др. законы)

ПРАКТИКА
- B. Участие в разработке политики, стратегий, планов, программ и законов
- C. Участие в принятия решения на уровне проекта (разрешение, льготные соглашения, обновленные контракты и др.)

WRI

Участие
Индикаторы

A. Законодательные рамки:

- наличие и качество гарантий, законов и определений

B,C. Практические индикаторы

- Доступ к информации по поводу решений
- Возможности для различных групп участвовать на разных стадиях процесса принятия решения
- Результат участия

WRI

IV. Развитие потенциала
Индикаторы

- A. Законодательные рамки:
  - Присутствие и качество гарантий, положений и определений
- B, C. Практические индикаторы:
  - Обучение для государственных служащих
  - Информация для общественности
  - Поддержка для НПО
  - Экологическое образование

WRI

Участие
Примеры

Участие/Политика 5

(1) Общественность не извещена о намерении разработать стратегию (низкая оценка)

(2) Общественность в минимальный срок получила извещение о намерении разработать стратегию (средняя оценка)

(3) Общественность в разумный срок получила извещение о намерении разработать стратегию (высокая оценка)

WRI

IV. Развитие потенциала
Примеры

Потенциал/закон 5: Налоговые условия для НПО

(1) Нет никаких налоговых льгот для НПО в налоговом кодексе (низкая оценка)

(2) Налоговый кодекс предусматривает, чтобы большинство или все НПО платили сниженные налоги (средняя оценка)

(3) Налоговый кодекс предусматривает, чтобы большинство или все НПО были освобождены от налогов (высокая оценка)

WRI

IV. Развитие потенциала
Разделы

ЗАКОН

- A. Законодательные рамки: конституция, налоговый кодекс, другие законы

ПРАКТИКА

- B. Усилия государства создать собственный потенциал
- C. Усилия государства создать потенциал общества:
  - Информация о пропусках
  - Условия для НПО
  - Экологическое образование

WRI

Основные задачи для рабочих групп

- Сделайте обзор индикаторов
- Выберите разделы
- Определите низкие, средние и высокие оценки индикаторов выбранных разделов

WRI

Презентация №4: “Отбор примеров для оценки”

Отбор примеров для оценки

WRI

Структура

- Категории (принципы+)
  - Разделы (закон и практика)
    - Индикаторы (единицы анализа)
      - Стоимости (качественные оценки)

WRI

Ценность индикатора

- Низкая стоимость = слабое выполнение
- Высокая стоимость = сильное выполнение

WRI

Доступ к информации: выбор примеров

Критерии государственных отчетов по окружающей среде

- Опубликованные в электронном виде или на бумаге
- Имеющие отношение к окружающей среде или природным ресурсам
- Подтвержденные цифрами, графиками, таблицами, картами, и т.д.
- Общенациональные или регинальные
- Полезные для политиков

WRI

Категории

- Категория I: Доступ к информации
- Категория II: Участие в принятии решений
- Категория III: Доступ к правосудию (в развитии)
- Категория IV: Построение потенциала

WRI

Доступ к информации: Критерии для выбора секторов и предприятий

- Секторы:
  - Являются существенными для экономики (ВНП, занятость)
  - Существенно влияют на окружающую среду
- Предприятия
  - Принадлежат выбранному сектору
  - Выполняют по меньшей мере один вид отчетности
  - Имеют по меньшей мере 10 работников

WRI

Закон: Источники

- Национальная конституция
- Законы по доступу к информации
- Законы по защите окружающей среды
- Правила судебного процесса
- Положения, касающиеся свободы информации
- Законы, касающиеся секретности и конфиденциальности
- Оценки влияния на окружающую среду
- Налоговый кодекс
- Правила регистрации НПО
- Другие

WRI

Участие: выбор примеров

Критерии для политики, стратегии, программы, плана, законодательства

Секторы:
- Являются важными для экономики (ВНП, занятость)
- Оказывают существенное воздействие на окружающую среду

Пример политики, стратегии, программы, плана, законодательства:
- Принадлежат выбранному сектору
- Представляют разные масштабы
- Являются репрезентативными в практике участия выбранных секторов
- Являются недавними

WRI

Доступ к информации: выбор примеров

Критерии для критических ситуаций

- вызванных деятельностью человека
- оказывающих влияние на здоровье человека, окружающую среду или природные ресурсы
- Недавних
- Являющихся репрезентативными

Критерии для мониторинга информации:

- Репрезентативная система контроля

WRI

Участие: Выбор случаев

Критерии по выбору предприятия

Секторы
- Являются существенными для экономики (ВНП, занятость)
- Оказывают существенное влияние на окружающую среду

Предприятия:
- Принадлежат выбранному сектору
- Включают по меньшей мере один случай с оценками воздействия на окружающую среду
- Являются репрезентативными в практике участия выбранных секторов

WRI

Развитие потенциала: Выбор примеров

Критерии для организаций

Правительство:

- Министерство по окружающей среде
- Министерство образования
- Министерства, влияющие на выбранные секторы экономики

НПО:

- Национальные
- Локальные или региональные

WRI

Основные задачи для рабочих групп

- Выберите примеры для категорий, где группа уже определила стоимость
- Используйте методологию для примеров и выработайте индикаторы
- Обсудите индикаторы и выявите слабые стороны
- Рекомендуйте меры

WRI

Презентация №5: “Информационные продукты и кампания”

Обязанности команды

- Проводит исследование
- Разрабатывает индикаторы
- Проводит оценку
- Готовит отчеты и другие материалы
- Поддерживает диалог
- Проводит информационную кампанию

WRI

Информационная кампания

- Тайланд: общественная встреча для экспертов, СМИ, деловых кругов, НПО
- Чили: статьи СМИ и интервью
- Мексика: семинары для сообщества и НПО
- Венгрия: пресс-конференции, тренинги для судей
- Уганда: приглашение СМИ в команду и статьи в газетах

WRI

Ответственность ресурсной группы

Обеспечивает вклад в выбор примеров

Анализирует оценку

Содействует информационной кампании

Работает с командой и другими заинтересованными группами по выбору приоритетов и мер

WRI

Определение приоритетов и выполнение

- Тайланд: рабочая группа Team-Industry; усовершенствование участия в Оценке Влияния на окружающую среду
- Чили, Уганда: НПО, комиссии деловых кругов и правительства для выполнения Принципа 10
- Мексика: совместные проекты НПО и правительства
- Индонезия: лоббирование Парламента со стороны НПО-правительства
- Калифорния: индикаторы в отчете Поддерживающего Развития Центральной Америки

WRI

Результаты оценки

- Базы данных
- Национальные обзоры, отчеты и др.
- Сопутствующие информационные продукты:
  - Мексика: учебник для отдельных людей и сообществ: Как получить экологическую информацию и участвовать
  - Венгрия: Материалы для обучения судей и муниципальных властей

WRI

Вопросы для рабочих групп

- Какими должны быть цели оценки в Казахстане?
- Кто должен выполнять ее?
- Кто должен быть в Ресурсной Группе?
- Какие должны быть результаты?
- Как их следует использовать?

WRI

Сеть ИД: нояб. 2000-дек. 2002

Индия, Индонезия, Уганда, Тайланд, Китай, Венгрия, Мексика, Южная Африка, Соединенные Штаты

Основная команда:
ACODE (Уганда); EMLA (Венгрия); Participa (Чили);
TEI (Тайланд); WRI (Соединенные Штаты)

WRI

Обучаясь у сети и предоставление сети информации о себе

- Заполнение формы
- Начало оценки
- Присоединение к общей сети эл. рассылки
- Отправление информации на веб сайт
- Предоставление предложений по методологии

WRI

Расширение сети: 2003 - 2005

- Европа: Эстония, Польша, Болгария, Португалия, Великобритания, Латвия, Литва, Украина
- Африка: Кения, Танзания
- Латинская Америка: Аргентина, Бразилия, Боливия, Коста Рика, Эквадор, Перу, Сальвадор
- Юго-Восточная Азия: Региональный семинар (январь, 2004)
- Повторные оценки: Венгрия, Индия, Чили, Южная Африка, Уганда

WRI

Присоединение к сети

- Составление общих приоритетных индикаторов
- Проведение национального обзора (сбор комментариев и ответ на них)
- Проведение глобального обзора

WRI

Мероприятия

- Разработка методов: национальный опыт – глобальная значимость
- Разработка инструментов : Как руководить, рабочие семинары, тренеры, общая эл. рассылка, веб сайты
- Глобальные продукты: отчеты, база данных

WRI

Вклад в сеть

- Предложения по изменению методологии
- Влияние на содержание глобальных отчетов
- Участие в глобальных и региональных встречах
- Вклад в базу данных
- Распространение национальных и глобальных продуктов
- Обучение остальных (новых страновых команд)
- Участие в разработке подходов и стратегии

WRI

Мероприятия

- Влияние глобальных и региональных организаций: Всемирный Банк, региональные банки, UNEP, UNDP, UNECE, и т.д.
- Глобальное и региональное обучение и стратегии: общая эл. рассылка, веб сайты, встречи
- Глобальный механизм поддержки: Партнерство по пункту 10, сбор средств

WRI

Ресурсы ИД

- Интерактивный CD: How-to-guide
- Websites: www.accessinitiative.org, pp10.org, partner websites
- Глобальный отчет: Устранение недостатков
- Одобрение международных организаций: «Обзор мировых ресурсов»
- Основная команда партнеров: EMLA, WRI
- Связываться в случае вопросов: accessinitiative@wri.org

WRI

Fe Sanchis-Moreno
координатор европейского ЭКО Форума
Кампании по Участию Общественности
E-mail: fesanchis@sarenet.es

Европейский ЭКО Форум – это имя с 1998 г. мы дали нашей коалиции, которая состоит из 200 гражданских экологических НПО – из стран-членовЭкономической Комиссии ООН для Европейского региона вовлеченных/участвующих/ следующих за процессом «Окружающая среда для Европы».

Одна из групп ЭКО Форума – Кампании по Общественному Участию ответственна за координацию деятельности, связанной с Орхусской Конвенцией. Мы были вовлечены в продвижение переговоров по Орхусской Конвенции и непосредственно в сами переговоры по Конвенции.

Мы предоставили возможность экологическим организациям сделать вклад во все официальные встречи по Орхусской Конвенции - мы имели регулярные дебаты по нашей позиции, организовывали экологические конференции, рабочие семинары и встречи по обсуждению стратегии, готовили публикации, бюллетень «Участие», документы по освещению позиции, декларации.

Всю информацию по этим вопросам можно найти на сайте: http://www.participate.org/

Следует отметить, что язык является одним из барьеров на пути сотрудничества. Мы ищем средства осуществить перевод наших публикаций как минимум на английский и русский языки. В этом году впервые мы опубликуем наш бюллетень на двух языках, то же самое мы сделаем для двух буклетов – Прокотолы по РВПЗ и SEA, которые сейчас в процессе подготовки.

Я хотела бы обнародовать рекомендации, выработанные на Международном ЭКО Семинаре по Практической Реализации Орхусской Конвенции, который проходил 17-18 октября 2003 г. В течение полутора дней 36 представителей экологических организаций из 22 стран (13 из них прибыли из стран, которые являются сторонами Орхусской Конвенции), в том числе 6 представителей РЭЦ, которые присутствовали в качестве наблюдателей, оценивали практическое выполнение Орхусской Конвенции.

На рабочей встрече в Сантендре (Венгрия) мы узнали, что есть много текущих программ и проектов, ставящих своей целью выполнение Орхусской Конвенции. Они поддерживаются различными институтами и организациями:

ЮНИТАР (UNITAR), ОБСЕ (OSCE), European Aid, REC, UNEP, World Research Institute (WRI), UNECE etc.

Так что уже назрела потребность скоординировать действия.

Ниже – суммированные рекомендации для преодоления встречающихся препятствий и достижения эффективной практической реализации Орхусской Конвенции:

* Стороны и участники, подписавшие Орхусскую конвенцию, будут улучшать их законодательство, особенно так называемое «вторичное законодательство», которое включает в себя практическое, организационное и институциональное урегулирование для преодоления различных специфических препятствий.
* Стороны и участники будут исполнять программы по построению потенциала с тем, чтобы распространять опыт по практическому выполнению, включая тренинги, образовательные программы и осведомленность, повышающие вовлеченность заинтересованных сторон.
* Стороны и участники будут соответственно распределять бюджеты с тем, чтобы удовлетворить нужды по эффективному выполнению Орхусской Конвенции.
* Население должно получать информацию от правительств, заботящихся о соблюдении прав, обозначенных в Орхусской Конвенции, особенно о возможностях обязать выполнять экологическое законодательство без обращения в суд.

СПЕЦИФИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ, СВЯЗАННЫЕ С ДОСТУПОМ К ИНФОРМАЦИИ:

* Информация, которая может быть доступна, должна быть доступна, и должным образом распространена. Качество доступной информации должно быть улучшено.
* Все заинтересованные министерства, агентства и департаменты должны быть вовлечены в выполнение Орхусской Конвенции и не только так называемые «экологические».

ПО УЧАСТИЮ ОБЩЕСТВЕННОСТИ:

* Стороны и участники должны избегать чрезвычайно ограничивающих условий по финансированию экологических организаций, которые связаны с общественностью и которые вовлечены в процедуры участия общественности.
* Существует огромная потребность в создании практических методов участия общественности. Большая практика необходима в связи с этим – и особенно в процессе принятия стратегических решений – и особенно во внимании к нуждам на местном уровне.
* Стороны и участники должны уделять внимание нуждам по созданию необходимых методологий по участию общественности, с тем, чтобы помочь эффективному участию общественности.

В СВЯЗИ С ДОСТУПОМ К ПРАВОСУДИЮ, ЕСЛИ ЭТО НЕОБХОДИМО ДЛЯ СТОРОН И УЧАСТНИКОВ:

* Немедленно устранить все барьеры, которые препятствуют доступу к правосудию на условиях, изложенных в статье 9 Орхусской Конвенции.
* Обеспечить техническое содействие и финансовую поддержку при обращении в суд в случае защиты коллективных интересов;
* Продвигать и поддерживать работу общественных экологических центров по законодательству, которые предлагают свои услуги общественности.

Обращаясь к рекомендациям Первой Встречи Рабочей Группы Сторон Орхусской Конвенции, я хотела прокомментировать некоторые из них.

НАИБОЛЕЕ ВАЖНЫМИ РЕШЕНИЯМИ БЫЛИ:

* решение создать новую комиссию по продвижению общественного участия в международных форумах – ст. 3 (7) Орхусской Конвенции.
* решение создать комиссию по финансовым мероприятиям - для того, чтобы обеспечивать регулярное финансирование по проектам, связанным с Орхусской Конвенцией.

Главные трудности сейчас заключатся в том, как быстро решить проблемы, обозначенные в ст. 6 (11) Конвенции, которая исключает участие общественности в решении проблем ГМО в целом, специфическим действиям, влияющим на окружающую среду.

и Орхусская Конвенция

Фе Санчез-Морено
Координатор Европейского ЭКО Форума
Кампании по Участию Общественности
fesanchis@sarenet.es
http://www.participate.org/

Выполнение – Орхусская Министерская Декларация

«Рекомендовать международным и неправительственным организациям, в частности, экологическим организациям, активно и конструктивно участвовать в реализации Конвенции, и рекомендовать, чтобы им было позволено участвовать в том же самом духе во Встрече Сторон и их деятельности по расширению возможностей, основанных на предварительном использовании условий статьи 10, параграфы 2 Сс), 4 и 5 Конвенции»

Коалиция из более чем 200 «экологических гражданских организаций» – ECOs – из всех стран-членов UNECE, участвующих в процессе «Окружающая среда для Европы» - Орхус, 1998

http://www.eco-forum.org/

Достижения

- НПО участвуют во всех официальных встречах по Конвенции
- Представлены в Бюро Орхусской Конвенции – 1 член как наблюдатель
- Предложили кандидатов для Согласительного Комитета
- Переговоры по РВПЗ и SEA Протоколам

ECOs способствуют подготовке Орхусской Конвенции

- 1990 – Подготовительные работы для Саммита в Рио
- 1992 – Принятие Принципа 10 Декларации Рио
- 1994 – Кампания НПО на территориях UNECE
- 1995 – Одобрение Руководящих принципов в Софии и и обязательство поддерживать их со стороны нескольких правительств и НПО

Достижения

- Представление позиции экоНПО на всех официальных встречах, в различных рабочих группах
- Организация экоконференций, семинаров, встреч по подготовке вклада НПО в официальный процесс
- Web-сайт, бюллетень «Участие», буклеты, отчеты, документы, декларации

Выполнение – Орхусская Министерская Декларация

«Рекомендовать международным и неправительственным организациям, в частности, экологическим организациям, активно и конструктивно участвовать в реализации Конвенции, и рекомендовать, чтобы им было позволено участвовать в том же самом духе во Встрече Сторон и их деятельности по расширению возможностей, основанных на предварительном использовании условий статьи 10, параграфы 2 Сс), 4 и 5 Конвенции»

Деятельность

Регулярные дебаты и обмен информацией через тематические рассылки

- Генетически модифицированные организмы (Genetically Modified Organism – GMOs)
- Стратегическая Экологическая Оценка (Strategic Environmental Assessment – SEA)
- Протокол Сброса и Перемещения Загрязнителей (Pollutant Release and Transfer Registers – PRTRs)
- Электронные Инструменты для Доступа к Экологической Информации
- Доступ к правосудию

Кампании Общественного Участия, Целевые группы

- Целевые группы, работающие для участия общественности
- Комитет, ответственный за деятельность Целевой Группы: Комитет по Кампаниям Общественного Участия
- Ежегодная рабочая программа

Изменения для участия: право-ответственность

- Построение потенциала
- Избирательность представительства
- Финансовая поддержка

Кроме того:

- Мотивация: Права в Орхусской Конвенции
- Коммуникация-языки

Кампании Общественного Участия, Комитет

1. Джон Хонтелез (John Hontelez), Европейское Экологическое Бюро, European Environmental Bureau – председатель Комиссии
2. Ольга Сперанская (Olga Speranskaya), «ЭкоАккорд», Россия.
3. Зузана Дрхова (Zuzana Drhova), «Зеленый Круг», Чешская Республика.
4. Алена Варди (Alona Vardi), Шатиль, Израиль.
5. Джессика Троелл (Jessica Troell), Институт по Экологическому Законодательству (Environmental Law Institute), США.
6. Мэри Тэйлор (Mary Taylor), «Друзья Земли», Великобритания.

Полезные ссылки

- http://www.participate.org/
- http://www.unece.org/env/pp/welcome.html
- Пошлите ваши требования на подписку: mara.silina@eeb.org
- РВПЗ (PRTR) Протокол:

http://www.unece.org/env/pp/prtr.htm

- Стратегической Экологической Оценки (SEA) Протокол: http://www.unece.org/env/eia/documents/protocolenglish.pdf

Кампании Общественного Участия

7. Оксана Билобран (Oksana Bilobran), Мама 86, Украина.
8. Дарек Швед (Darek Szwed), Environmental Lobby Facility, Польша
9. Игорь Ходжамбердиев (Igor Hadjamberdiev), НПО «Ассоциация «За гражданское Общество», Кыргызстан

Координатор: Фе Санчез-Морено (Fe Sanchis-Moreno)

SEA (Стратегическая Экологическая Оценка)

эко-эксперт Светлана Кравченко (Svetlana Kravchenko);

Редактор бюллетеня «Участие» Мара Силина (Mara Silina)

Полезные ссылки

- http://europa.eu.int/comm/environment/aarhus/index.htm
- Управление: http://europa.eu.int/comm/governance/index_en.htm
- Экологическое управление: http://europa.eu.int/comm/environment/governance/index_en.htm

Ключевые вопросы для успешных достижений

- Доступ ко всему процессу
- Доступ к информации
- Техническая поддержка
- Финансовая поддержка

Найти больше о Кампаниях Участия Общественности

Посетите website:

http://www.participate.org/

Влияние экологической информации на процесс принятия решений и среду

Николай ДЕНИСОВ,
менеджер Программы для Центральной и Восточной Европы и Координатор по проектам построения потенциала и инструментам, GRID/Arendal - ЮНЕП

Мы живем в новом информационном веке и мы говорим, что наше будущее будет во многом зависеть от того, как мы используем информацию. Очевидно, что новые информационные технологии содержат массу новой и доступной информации. Развитие Интернета многократно повысило спрос на информацию в последние годы.

Это также относится к экологической информации. С повышением осознания обществом важных экологических проблем в 1960-ых и 1970-ых годах, выросли требования к корректной экологической ниформации. Когда многие правительства учредили министерства и управления по охране окружающей среды в 1970-ых годах, это привело также и к новым требованиям к экологической информации. Бизнес-структуры заинтересовались экологической информацией, когда они поняли, что она может повлиять на поведение потребителя, и когда они должны были подчиниться новому экологическому законодательству и правилам.

Не только правительственные учреждения и бизнес-структуры сосредоточились на экологической информации. В последнее десятилетие, организации гражданского общества (такие как НПО) были движущей силой - как в вопросах предоставления такого рода информации, так и выступая в роли запрашивающих такого рода информацию. Большое внимание уделялось повышению информирования и привлечению внимания к определенным экологическим проблемам.

Вопрос информирования в целях принятия решений долго стоял в международной политической повестке дня, но особое внимание этому вопросу было уделено на Саммите Земли в Рио-де-Жанейро в 1992 г. Декларация Рио внесла вклад в возобновление интереса к информированию по экологическим вопросам.

Agenda 21, документ, согласованный на Саммите Земли в 1992 г., также сфокусирован на широком вовлечении экологической информации в контекст процесса устойчивого развития:

«Все еще существует большая потребность в информировании о взаимосвязи человеческой деятельности с окружающей средой, в результате неточного или недостаточного информирования».

«В процессе устойчивого развития каждый является как пользователем, так и распространителем информации, рассматриваемой в широком смысле. Она включает различные данные, информацию, соответствующий опыт и знания. Потребность в повышении информированности на всех уровнях, от уровня людей, принимающих решения на национальном и международном уровне, до уровня обычного населения и индивидуумов. Уже существуют база данных и информация, которая может быть использована для управления устойчивым развитием. Найти нужную и существенную информацию в нужное время - трудная задача...».

Экологическая информация сегодня вносит значительный вклад в улучшение глобальной окружающей среды и устойчивого развития, и таким образом, вновь подкрепляет тезис «знание - сила». Она предназначена для процедур экологического информирования, в частности, о проблемах, затрагивающих общественные интересы, и о том, как этот инструмент действительно работает, и как достичь максимального эффекта в тратах («время - деньги» и часто деньги общественности).

Орхусская Конвенция определяет: «Экологическая информация означает любую информацию в письменном, визуальном, слуховом, электронном виде или любой другой материальной форме о (a) состоянии отдельных элементов окружающей среды; (b) факторах... действиях или мерах, наносящих вред или потенциально могущих нанести вред окружающей среде... и экономическом анализе затрат-результатов, используемых для принятия решений по вопросам окружающей среды; (c) состоянии здоровья людей и безопасности, условиях жизни, культурно-исторических местах и вновь возводимых конструкциях, поскольку они могут влиять на состояние отдельных элементов окружающей среды...» (Конвенция., 1998).

На местном, национальном и глобальном уровнях существует действительно повышенный интерес к получению ответов на следующие вопросы:

– До какой степени такая работа необходима?
– Действительно ли это эффективно?
– Является ли она ценной?
– Как можно ее улучшить?

ПРИНЦИП 10 ГЛАСИТ:

«Экологические темы лучше всего обсуждать при участии всех заинтересованных граждан, на существенном уровне. На национальном уровне каждый индивидуум должен иметь доступ к информации по вопросам окружающей среды, которые решают власти, включая информацию по опасным материалам и деятельности в его регионе, и возможность участвовать в процессе принятия решений.

Государства должны облегчать и поощрять осведомленность общественности и ее участие в процессе, который помогает сделать информацию широко доступной».

GRID/Arendal (Норвегия) исследовала некоторые аспекты этих вопросов и постаралась идентифицировать темы, важные для определения такого рода информации, которая является наиболее эффективной для принятия грамотных и базирующихся на хорошем информировании, решений. Основная идея в создании системы GRID в 1980-х гг. заключалась в налаживании контатов между теми, кто предлагает научно обоснованные пути и теми, кто может использовать их в процессе принятия решений на местном, национальном и международном уровнях.

Научные результаты и анализ должны быть представлены через продукты и услуги, которые делают такое знание более доступным для обычных людей, включая широкую публику. Таким образом, они могут улучшить информативную основу для принятия решения.

Воздействие такой информации часто трудно оценить. Это требует времени. Существует также осознание, что процесс принятия решений базируется на различных типах информации. Однако распространители экологической информации, в частности, затрагивающей общесвенные интересы, нуждаются в ясном видении того, как информационные продукты могут влиять на принимающих решения.

РАЗЛИЧНОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИНФОРМАЦИИ

Информация помогает принимать решения. Однако характер этих решений и роль информации в процессе принятия решений могут значительно измениться. Нижеследующая таблица представляет несколько случаев (или контекстов), в которых экологическая информация используется:

Тип информации	**Контекст использования**	**Перспектива для пользователей (ожидания)**	**Перспектива для распространителей (цель)**	**Главный индикатор успеха**
1) информация в целях получить разрешение на выбросы	Рамки экологического менеджмента Требования хорошо сформулированы	Информация формально приемлемая и полная	Официальный мандат, прибыль или возмещение издержек	Окончательное решение
2) служит доказательством для суда или апелляционного совета	Рамки экологического менеджмента Источники должны быть заслуживающими доверия	Наиболее доступная информация выигрывает в судебных делах	Прибыль, официальный мандат, специальные интересы	Доказанный случай
3) Информация, затрагивающая общественные интересы доступна в библиотеке или на сайте	Различный	Обращение к специфическим вопросам или «пища для ума»	Официальный мандат, возмещение издержек, услуги для общественности	Ответы найдены или идеи генерированы
4) Отчеты о состоянии окружающей среды	Повышение осведомленности, политика приоритетов	Целостная общая картина и высвечивание наиболее актуальных моментов	Официальный мандат, услуги для общественности специальные интересы	Отчет изучен и использован
5) Брошюры, ТВ/Радио, показ специфических тем	Повышение осведомленности, возникающие темы	Способность привлечь внимание – может стать сюрпризом или персональной значимостью	Официальный мандат, политические/специальные интересы	Тема известна, действие осуществлено

В первых двух случаях информация поставляется непосредственно из сложившихся рамок управления относительно прямым путем.

В следующих трех случаях информация «мягче» и более «стратегически-ориентирована». При более длительных процедурах, однако, она может привести к новым управленческим рамкам и изменить модели поведения через повышение общей осведомленности. Отсюда следует, что случаи 3 и 4 вносят основную информацию, на основе которой могут быть приняты решения и предприняты действия.

Пятый случай сфокусирован на специфических темах, которые предполагают распространение информации по специфическим проблемам для того, чтобы те, кто принимает решение заметили и предприняли действия.